

PROCURA DELLA REPUBBLICA

presso il Tribunale di Perugia

P.M. dr. Giuliano Mignini, Sost. Proc.

Proc. Pen. Nr. 9066/2007 R.G.N.R.

Nei confronti di DIYA Lumumba + 3

RELAZIONE DI CONSULENZA TECNICA

I Consulenti Tecnici

dr. Lorenzo Rinaldi

Isp. C. Pietro Boemia

Indice

PREMESSA	3
Incarico di Consulenza Tecnica	4
Descrizione dei reperti.....	5
Introduzione	7
Le impronte da calzature	7
Accertamenti e rilievi sulle impronte repertate	10
Premessa.....	12
ISPEZIONE	34
Calzature sequestrate a SOLLECITO Raffaele.....	35
Calzature fotografate presso un rivenditore ufficiale della ditta NIKE	36
Calzature sequestrate a KNOX Amanda.....	37
Calzature rinvenute accanto al corpo di KERCHER Meredith.....	38
Calzature marca ADIDAS sequestrate a GUEDE Rudy Hermann	39
Calzature marca TIMBERLAND sequestrate a GUEDE Rudy Hermann.....	40
METODOLOGIA UTILIZZATA PER GLI ACCERTAMENTI	41
CONFRONTI ESEGUITI	43
ESITO CONFRONTI	46
Conclusioni	55

PREMESSA

Incarico di Consulenza Tecnica

L'anno 2008, il giorno 9 del mese di gennaio, alle ore 13,00, negli Uffici della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Perugia, nell'ambito del Procedimento Penale N. 9066/07 R.G.N.R. nei confronti di Diya Lumumba + 3, il Pubblico Ministero Dr. Giuliano Mignini nominava Consulenti Tecnici i sottoscritti dr. Lorenzo Rinaldi e Pietro Boemia, rispettivamente Direttore Tecnico Principale Ing. ed Ispettore Capo della Polizia di Stato, formulando i seguenti quesiti:

“Presa visione della documentazione del procedimento, accertino i CC.TT., senza procedere ad alcuna raschiatura delle suole delle scarpe del Sollecito in sequestro e attenendosi a modalità di accertamento assolutamente ripetibili, con la maggior precisione possibile, la coincidenza o meno dell'impronta fotografata, riconosciuta compatibile con la suola di scarpa sequestrata al Sollecito, attraverso le modalità tecniche ritenute più appropriate e il profilo di quest'ultima suola, nonché quant'altro necessario ai fini di giustizia”.

Gli scriventi accettavano l'incarico e, vista la complessità dei quesiti, chiedevano un termine di gg. 50 per la consegna dell'elaborato.

Contestualmente i CC.TT. venivano autorizzati all'uso del mezzo proprio, dei mezzi ferroviari e ad avvalersi della collaborazione di tecnici di propria fiducia necessari per l'esecuzione di specifiche operazioni materiali.

In data 03/03/2008 gli scriventi chiedevano una proroga (che si allega) di gg 30 per la consegna dell'elaborato che il Pubblico Ministero autorizzava in data 05.03.2008.

L'inizio delle operazioni veniva fissato per il giorno 21.01.2008 alle ore 09.00 presso gli uffici del Servizio Polizia Scientifica, sito in Roma, via Tuscolana nr. 1548.

Descrizione dei reperti

Sono oggetto di Consulenza Tecnica:

- le scarpe marca NIKE, modello “Airforce1”, misura 9 (equivalente al 42,5), sequestrate a SOLLECITO Raffaele;
 - le scarpe marca SKECHERS, misura 7 (equivalente al 37), sequestrate a KNOX Amanda;
 - le scarpe marca ADIDAS, modello “Universal”, misura 10 (equivalente al 44) sequestrate il 16.11.2007 nell’abitazione in uso a GUEDE Rudy Hermann;
 - le scarpe marca TIMBERLAND, modello “RLL TP CAMO WHEAT”, misura 11 (equivalente al 45), sequestrate il 21.11.2007 nell’abitazione in uso a GUEDE Rudy Hermann;
- indagati per il delitto per cui si procede;
- le Foto delle scarpe marca PUMA, rinvenute accanto al corpo di KERCHER Meredith;
 - nr. 30 impronte da calzatura rilevate nel corso dei sopralluoghi eseguiti in :

➤ Perugia il giorno 02.11.2007 e seguenti, in Via della Pergola nr. 7, nell’abitazione di TATTANELLI Aldalia in uso a KERCHER Meredith.

Le impronte sono inserite nell’allegato fotografico alle foto:

1. Foto 1 - impronta contraddistinta con lettera F rinvenuta nel soggiorno (ril. 161 del fascicolo della Questura di Perugia);
2. Foto 2 - impronta contraddistinta con lettera G rinvenuta nel soggiorno (ril. 162 del fascicolo della Questura di Perugia);
3. Foto 3 - impronta contraddistinta con lettera J rinvenuta nel soggiorno (ril. 166 del fascicolo della Questura di Perugia);
4. Foto 4 - impronta contraddistinta con lettera Y rinvenuta nel soggiorno (ril. 167 del fascicolo della Questura di Perugia);
5. Foto 5 - impronta contraddistinta con lettera I rinvenuta nel soggiorno (ril. 163 del fascicolo della Questura di Perugia);

6. Foto 6 - impronta contraddistinta con lettera H rinvenuta nel soggiorno (ril. 165 del fascicolo della Questura di Perugia);
 7. Foto 7 - impronta contraddistinta con il nr. 2 rinvenuta nel corridoio (ril. 71 del fascicolo della Questura di Perugia);
 8. Foto 8 - impronta contraddistinta con il nr. 3 rinvenuta nel corridoio (ril. 73 del fascicolo della Questura di Perugia);
 9. Foto 9 - impronta contraddistinta con la lettera 5/A rinvenuta nella camera da letto di KERCHER Meredith, nei pressi del corpo (ril. 86 del fascicolo della Questura di Perugia);
 10. Foto 10 – nr. 3 impronte contraddistinte con la lettera 5/B rinvenute nella camera da letto di KERCHER Meredith, nei pressi del corpo (ril. 87 del fascicolo della Questura di Perugia);
 11. Foto 11 – nr. 3 impronte contraddistinte con la lettera 5/C rinvenuta nella camera da letto di KERCHER Meredith, nei pressi del corpo (ril. 88 del fascicolo della Questura di Perugia);
 12. Foto 14 e 15 – impronte rilevate sulla federa del cuscino rinvenuto sotto il corpo di KERCHER Meredith, (Foto 104 e 105 della Relazione Tecnica redatta dalla Sezione Evidenziazione Impronte Latenti della 3^a Divisione del Servizio Polizia Scientifica);
 13. Foto 16 – due impronte contrassegnate con lettera Q rilevate su una cartolina recante la scritta “COLORI DISCHIA” rinvenuta nella camera di ROMANELLI Filomena (ril. 68 del fascicolo della Questura di Perugia);
 14. Foto 17 - 21 - nove impronte rilevate su vario materiale cartaceo rinvenuto nella stanza di KERCHER Meredith;
- Perugia il 20.11.2007 nell’abitazione in uso a GUEDE Rudy Hermann, sita in Via Canerino nr. 26.
- Le impronte sono inserite nell’allegato fotografico alle foto:
15. Foto 12 - impronta contraddistinta con il nr. 1A rinvenuta nel bagno;
 16. Foto 13 - impronta contraddistinta con il nr. 2A rinvenuta nel bagno;
- L’impronta assunta presso un rivenditore ufficiale della ditta NIKE alla scarpa NIKE modello “Outbreak 2”, misura 11 (equivalente al 45).

Introduzione

Prima di procedere agli accertamenti di cui all'incarico di Consulenza Tecnica, si ritiene opportuno premettere alcuni brevi cenni di ordine generale in materia.

Le impronte da calzature

Le impronte da calzature, generate su di una qualsiasi superficie dalla pressione che viene esercitata, sotto il peso del corpo, dalle scarpe, possono essere lasciate per sovrapposizione di sostanze, quali polvere, fango, vernice, grasso ecc., di cui, al momento della pressione su di una superficie solida, siano imbrattate le soles, ovvero per asportazione di dette sostanze per l'azione delle soles su di una superficie che ne sia ricoperta.

Inoltre, tali impronte possono essere lasciate per spostamento di sostanza, quando la calzatura, sempre sotto il peso del corpo, affondi lasciando la sua orma su di terreno cedevole.

Per la rilevazione delle impronte da calzature lasciate per sovrapposizione o asportazione di sostanze non è necessaria alcuna tecnica particolare, essendo sufficiente fotografarle direttamente.

Le impronte da calzature lasciate per spostamento di sostanza devono essere rilevate, invece, mediante appositi procedimenti, quali il calco in gesso, in silicone, ecc..

Tutte le impronte da calzature, qualunque sia stato il procedimento tecnico di rilevazione, vanno preliminarmente esaminate in ordine alla completezza e alla definizione dei caratteri generali ed in ordine alla quantità, qualità e nitidezza nei caratteri particolari.

Si intendono per caratteri generali quelli relativi alla forma e alla dimensione, mentre per caratteri particolari si intendono le anomalie dovute ad usura, a difetto di deambulazione o ad accidentalità varie (quali fenditure, ritenzione di corpi estranei, ecc.).

Il primo esame di un'impronta tende a stabilire se essa sia utile per l'identificazione della scarpa che l'ha lasciata e, cioè, se presenti quel complesso dei predetti caratteri generali e di particolarità, che sono indispensabili a differenziarla da ogni altra impronta analoga.

Si pone, in altri termini, la necessità di un attento esame preliminare per accertare, in via definitiva, se l'impronta sia utile ai fini dei confronti, vale a dire **“utile per risalire alla scarpa dalla quale è stata lasciata”**.

Inoltre, nell'ispezione e nella valutazione delle impronte da scarpa occorre ponderare una gradualità di giudizio in ordine al suo possibile utilizzo, che può andare da **“utile”** a **“non utile per confronti positivi ma utile per confronti negativi”**.

In quest'ultimo caso, l'impronta potrebbe presentare alcune caratteristiche generali ben definite (ad es. forma e dimensione), tali da permettere l'esclusione con una calzatura in sequestro, tuttavia potrebbero non essere rilevabili caratteristiche particolari tali da giustificare una specifica identificazione.

Inoltre, tenendo conto dei principi generali su esposti, deve trascurarsi, essendo quindi **non utile**, quell'impronta che presenti una assoluta indefinitezza dei caratteri generali in conseguenza, ad esempio, di un'azione di strisciamento o di sovrapposizione e, quindi, che evidenzi una completa indefinibilità di forma e dimensione (caratteri generali).

Infatti, l'impronta non qualificata da caratteri sufficienti all'identificazione, difficilmente permetterebbe di escludere che essa sia stata lasciata da una singola o da una pluralità di scarpe (giudizio di **“utilità per confronti negativi”**), comportando quindi incertezza anche nel campo negativo.

Per i motivi suesposti, l'ispezione di un'impronta di scarpa deve essere condotta con estremo rigore scientifico, tenendo conto che, una volta dato per **“utile”** un frammento, l'analisi comparativa con una o più scarpe deve portare a giudizi di certezza positivi o negativi e che un frammento dato per **“non utile”** non deve, quindi, essere più considerato in sede di confronto.

È possibile, quindi, per l'analisi comparativa tra impronte da scarpa, ottenere, per l'impronta o il frammento di impronta repertati, la seguente scala valutativa:

- **Utile**
- **Non utile per confronti positivi ma utile per confronti negativi**
- **Non utile**

Accertata, in base ai criteri predetti, l'utilità del frammento, il **giudizio comparativo** tra impronte da calzatura, rilevate in occasione di sopralluogo, e scarpe in sequestro, si fonda sulla valutazione delle corrispondenze nei caratteri generali e in quelli particolari, per cui esso può essere di **identità possibile, probabile o certa**, in rapporto al grado di completezza e

definizione dei caratteri generali ed alla quantità, qualità e nitidezza dei contorni dei caratteri particolari.

E, difatti, nell'ipotesi di confronto tra un'impronta da scarpa in gomma ed in ottimo stato d'uso e due o più scarpe di marca e numero corrispondente ma appartenenti a persone diverse, non potrà affermarsi che l'accertata corrispondenza di forma e dimensione valga ad avallare un giudizio di identità, né di probabile identità a carico di uno dei due prevenuti, ma solo ed esclusivamente di possibile identità a carico di entrambi e di ogni altra persona che possieda scarpe di quella marca e numero ed in quelle condizioni di uso; il che è quanto dire che non può escludersi l'identità.

Per la differenziazione ed individuazione di una scarpa rispetto a calzature dello stesso genere, occorrerà, quindi, rilevare quelli che si chiamano i caratteri particolari e, cioè, il "signum" che l'oggetto presenta rispetto ad ogni altro oggetto, costituito da particolarità specifiche che hanno, a loro volta, una forma ed una dimensione.

Dalle particolarità che caratterizzano un oggetto si rileveranno, dunque, oltre alla forma e dimensione:

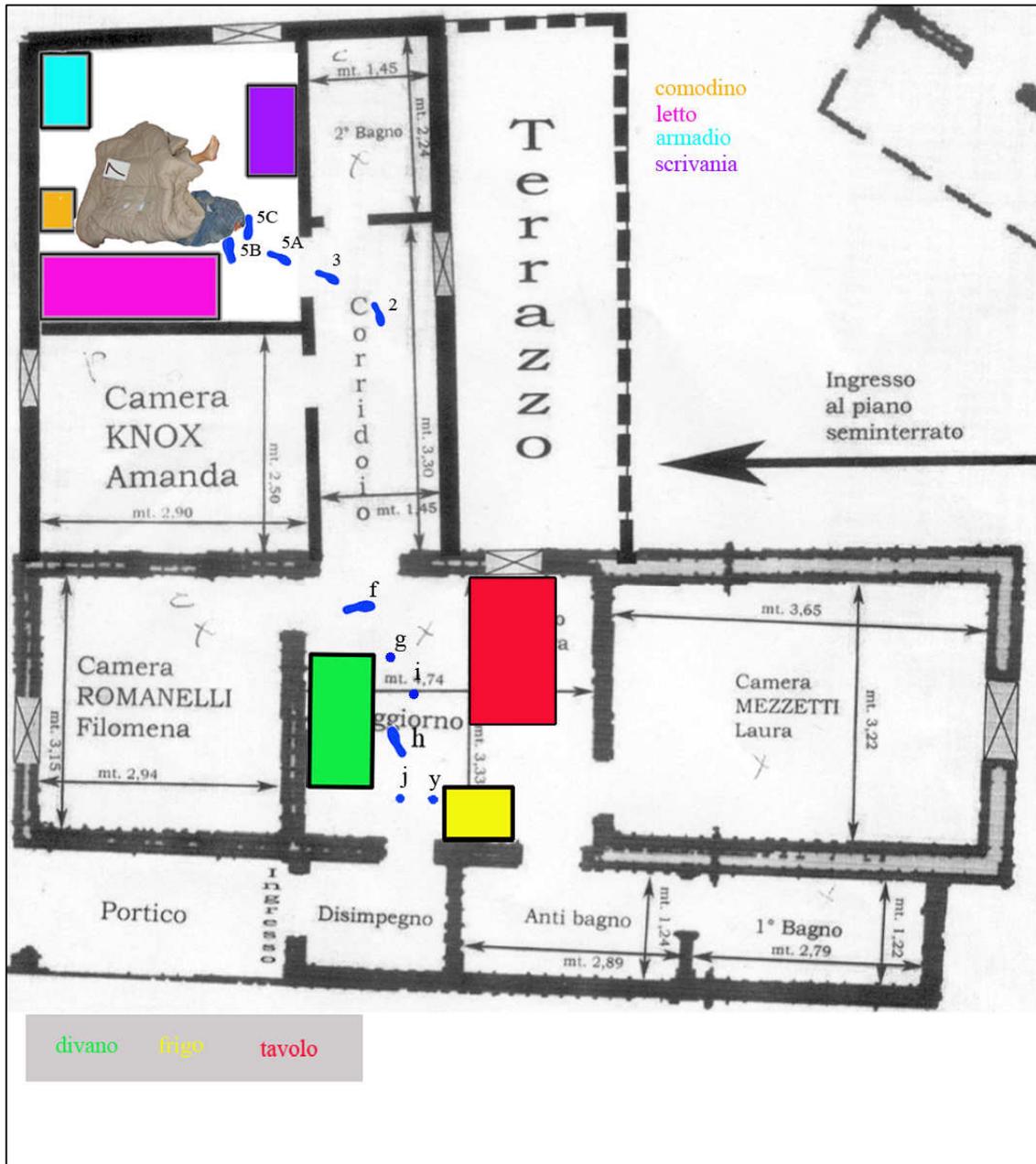
- La sede, che potrebbe essere considerata in via approssimativa con tecnica analoga a quella del sopralluogo, ovvero con carattere di precisione rilevando la distanza metrica, centimetrica o millimetrica del centro della particolarità rispetto ad un punto certo dell'oggetto stesso;
- La direzione di essa e cioè della dimensione lineare massima o minima rispetto a dimensione lineare nota dell'oggetto stesso;
- La posizione, vale a dire il riferimento specifico della particolarità nella particolarità rispetto ad un determinato punto dell'oggetto stesso.

Infatti, poiché il carattere particolare rilevato (ad es. macchia o particolarità di orna in una impronta da scarpa) potrà avere, a sua volta, una particolarità (nucleo della macchia o incidenza di usura nella zona usurata della scarpa), si rileverà la particolarità con tecnica analoga a quella sopra enunciata.

Si avrà, in tal modo, un complesso di caratteri che, quanto più a fondo rilevati, tanto più saranno indicativi ed esclusivi dell'oggetto e, quindi, tanto più acquisiranno valenza ai fini di un confronto.

ISPEZIONE

Accertamenti e rilievi sulle impronte repertate



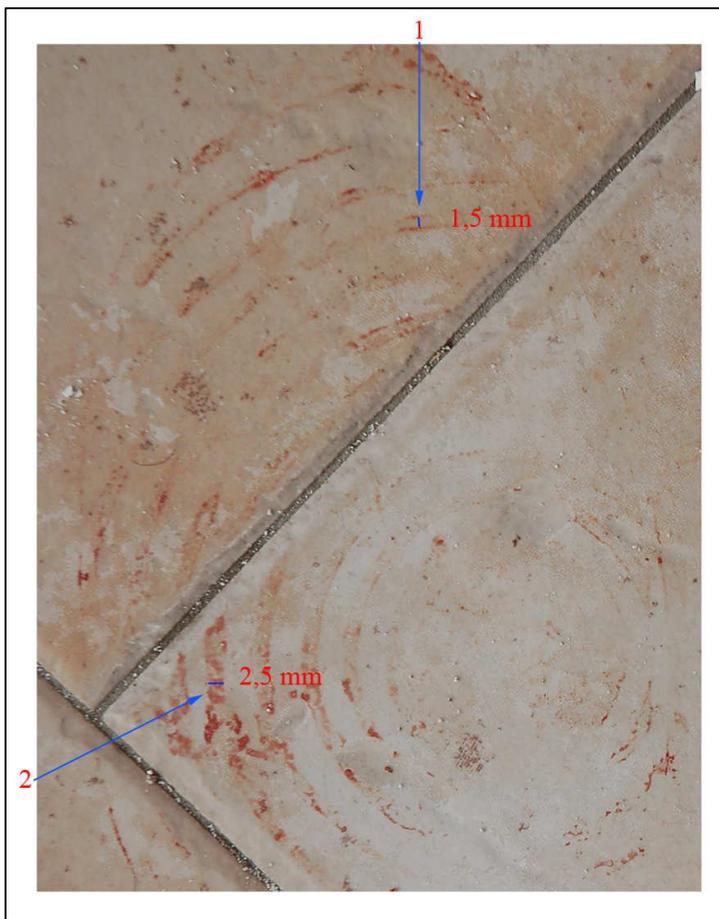
Riproduzione della pianta dell'appartamento su cui è stata riportata la posizione del corpo di KERCHER Meredith e le impronte da scarpa, imprresse per deposizione di sostanza ematica, repertate all'interno. Delle impronte 5/A, 5/C, 5/B, 3, 2, F e H è stato possibile stabilire l'orientamento. Tale operazione non è stata possibile per le rimanenti impronte (G, I, J e Y) a causa delle ridotte dimensioni.

Premessa

Le impronte di cui a Foto 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 e 11 lasciate verosimilmente per deposizione di sostanza ematica sono state prodotte, ad esclusione di alcune parti che verranno di seguito illustrate, mediante compressione della suola su pavimento.

Tale compressione ha prodotto la confluenza del sangue verso l'esterno degli elementi che compongono la suola, permettendo di poter apprezzare la superficie dei citati elementi (cfr. figura seguente).

In corrispondenza del punto indicato dalla **freccia numero 1** si nota un elemento di forma circolare della larghezza pari a circa 1,5 mm, in cui si evidenzia come il sangue sia defluito verso l'esterno dell'elemento; mentre al punto indicato dalla **freccia numero 2** si nota un elemento di forma circolare della larghezza di circa 2,5 mm, che corrisponde a tutta la superficie del "tacchetto", essendo stata esercitata sul pavimento una limitata pressione (verosimilmente perché il soggetto camminava in punta di piedi o si trovava sbilanciato in



avanti esercitando in tal modo maggior pressione sulla punta e sulla parte centrale destra della pianta).



Rilievo F: impronta, riprodotta a Foto 1 dell'allegato fotografico, prodotta per deposizione di sostanza ematica, di dimensioni pari a circa 89 mm di lunghezza e 73 mm di larghezza.

Detta impronta si presenta scarsamente definita. Dalla forma e dalla dimensione si deduce che trattasi di impronta impressa dalla pianta (non si rilevano sufficienti elementi per poterla attribuire a scarpa destra o sinistra) in cui si distinguono chiaramente una serie di semicerchi pressoché equidistanti (4 mm circa).

Detta impronta per tali caratteristiche generali, anche se scarsamente definite, non presenta alcun contrassegno particolare che permetta di dare un giudizio d'identità ed è da ritenersi **non utile per i confronti positivi ma utile per i confronti negativi.**



Rilievo G: impronta, riprodotta a Foto 2 dell'allegato fotografico, prodotta per deposizione di sostanza ematica, di dimensioni pari a circa 42 di larghezza x 7,9 mm di altezza.

L'impronta, di cui si rileva solo un tratto, si presenta ben definita, ma a causa della scarsità degli elementi a disposizione è impossibile stabilirne la natura (tacco o pianta, sinistra o destra).

La stessa non presenta, inoltre, contrassegni ed è da ritenersi **non utile per i confronti.**



Rilievo J: impronta, riprodotta a Foto 3 dell'allegato fotografico, prodotta per deposizione di sostanza ematica, di dimensioni pari a circa 51 x 3 mm.

L'impronta, di cui si rileva solo un tratto, si presenta ben definita, ma a causa della scarsità degli elementi a disposizione è impossibile stabilirne la natura (tacco o pianta, sinistra o destra).

La stessa non presenta, inoltre, contrassegni ed è da ritenersi **non utile per i confronti.**



Rilievo Y: impronta, riprodotta a Foto 4 dell'allegato fotografico, prodotta per deposizione di sostanza ematica, di dimensioni pari a circa 35 di larghezza x 2,4 mm di altezza.

L'impronta, di cui si nota solo un tratto, si presenta ben definita, ma a causa della scarsità degli elementi a disposizione è impossibile stabilirne la natura (tacco o pianta, sinistra o destra).

La stessa non presenta, inoltre, contrassegni ed è da ritenersi **non utile per i confronti.**



Rilievo I: impronta, riprodotta a Foto 5 dell'allegato fotografico, prodotta per deposizione di sostanza ematica, di dimensioni pari a circa 50 x 47 mm.

Detta impronta, di cui si notano solo tre tratti leggermente arcuati, si presenta scarsamente definita.

Dalla forma e dalla dimensione non è possibile stabilirne la natura (tacco o pianta, sinistra o destra). Non presenta, inoltre, contrassegni ed è da ritenersi **non utile per i confronti.**



Rilievo H: impronta, riprodotta a Foto 6 dell'allegato fotografico, prodotta per deposizione di sostanza ematica, di dimensioni pari a circa 72 mm di altezza e di 37 mm di larghezza.

Anche se l'impronta si presenta scarsamente definita, è possibile accertare, dalla forma e dalla dimensione, che sia stata impressa dalla porzione sinistra della pianta di una calzatura sinistra.

Si possono notare, infatti, alcuni elementi a forma di arco e l'impressione della punta.

Per tali caratteristiche generali e per l'assenza di contrassegni particolari detta impronta è da ritenersi *non utile per i confronti positivi ma utile per i confronti negativi.*



Rilievo 2: impronta, riprodotta a Foto 7 dell'allegato fotografico, prodotta per deposizione di sostanza ematica, di dimensioni pari a circa 120 mm di lunghezza e 90 mm di larghezza.

È possibile accertare che detta impronta, presentandosi sufficientemente definita, sia da attribuire, per le caratteristiche generali del disegno, di forma e di dimensione, a calzatura sinistra (pianta).

Si rinvennero vari elementi circolari concentrici ed il profilo della calzatura.

Detta impronta, dalle caratteristiche generali sufficientemente definite, non presenta alcun contrassegno particolare tale da permettere un giudizio d'identità ed è da ritenersi **non utile per i confronti positivi ma utile per i confronti negativi.**



Rilievo 3: impronta, riprodotta a Foto 8 dell'allegato fotografico, prodotta per deposizione di sostanza ematica, di dimensioni pari a circa 151 mm di lunghezza e 89 mm di larghezza.

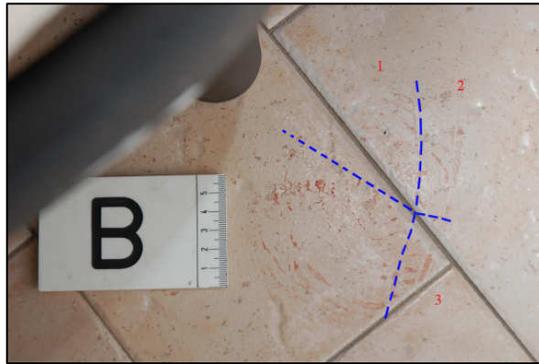
È possibile accertare che detta impronta, presentandosi ben definita, sia da attribuire, per le caratteristiche generali del disegno, di forma e di dimensione, a calzatura sinistra (pianta).

Si rinvenivano vari elementi circolari concentrici ed il profilo della calzatura.

Detta impronta, dalle caratteristiche generali sufficientemente definite, non presenta alcun contrassegno particolare tale da permettere un giudizio d'identità ed è da ritenersi **non utile per i confronti positivi ma utile per i confronti negativi.**



Rilievo 5/A: impronta, riprodotta a Foto 9 dell'allegato fotografico, prodotta per deposizione di sostanza ematica, di dimensioni pari a circa 140 mm di lunghezza e 89 mm di larghezza. È possibile accertare che detta impronta, presentandosi ben definita, sia da attribuire, per le caratteristiche generali del disegno, di forma e di dimensione, a calzatura sinistra (pianta). Si rinvennero vari elementi circolari concentrici ed il profilo della calzatura. Detta impronta, dalle caratteristiche generali sufficientemente definite, non presenta alcun contrassegno particolare tale da permettere un giudizio d'identità ed è da ritenersi **non utile per i confronti positivi ma utile per i confronti negativi.**



Rilievo 5/B: impronte, riprodotte a Foto 10 dell'allegato fotografico, impresse per deposizione di sostanza ematica, di dimensioni complessive pari a circa 127 mm di lunghezza e 100 mm di larghezza. Si notano diverse impronte sovrapposte (con linea tratteggiata sono state delimitate le tre impronte più significative, contrassegnate con numeri 1, 2 e 3), la rimanente porzione si presenta di scarsa definizione in quanto vi si intersecano le tre impronte evidenziate.

Le tre porzioni si presentano sufficientemente definite ed è possibile accertare che siano da attribuire, per le caratteristiche generali del disegno, di forma e di dimensione, calzatura sinistra (pianta).

Si rinvencono vari elementi circolari concentrici ed il profilo destro della calzatura.

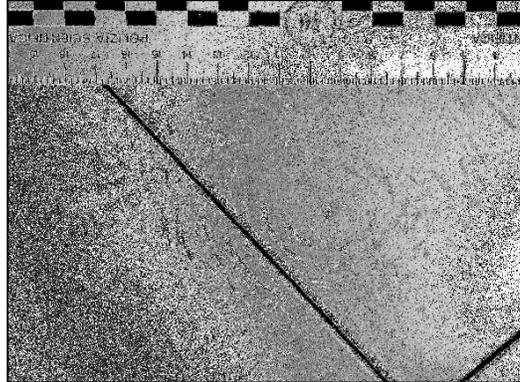
Dette impronte, dalle caratteristiche generali sufficientemente definite, non presentano alcun contrassegno particolare tale da permettere un giudizio d'identità e sono da ritenersi **non utili per i confronti positivi ma utili per i confronti negativi.**



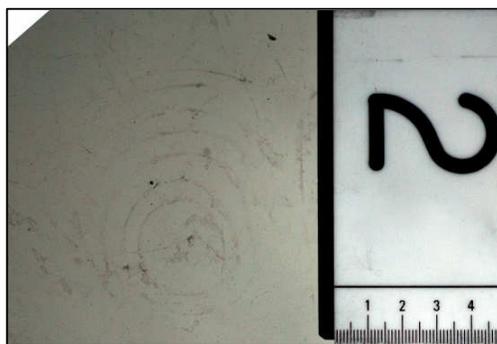
Rilievo 5/C: impronte impresse per deposizione di sostanza ematica e riprodotte a Foto 11 dell'allegato fotografico, di dimensioni complessive pari a circa 114 mm di lunghezza e 68 mm di larghezza. Si rinvencono, dal profilo sinistro della calzatura, almeno tre impronte sovrapposte.

Le impronte si presentano sufficientemente definite ed è possibile accertare che siano da attribuire, per le caratteristiche generali del disegno, di forma e di dimensione, calzatura sinistra (tacco).

Si rinvencono diversi elementi a forma di arco ed i profili della parte sinistra della calzatura. Dette impronte, dalle caratteristiche generali sufficientemente definite, non presentano alcun contrassegno particolare tale da permettere un giudizio d'identità e sono da ritenersi **non utili per i confronti positivi ma utili per i confronti negativi.**

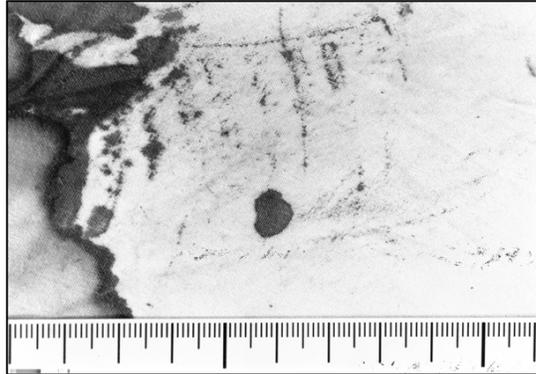


Rilievo 1/A: impronta, impressa per deposizione di sostanza (grasso, polvere o altro), riprodotta a Foto 12 dell'allegato fotografico, di dimensioni pari a 73 mm di lunghezza e 54 mm di larghezza. Si notano distintamente tre cerchi concentrici con diametri interni rispettivamente pari a circa 26, 36 e 46 mm, circa quattro elementi ad arco. In base alle caratteristiche generali sufficientemente definite e alle dimensioni è possibile ritenere che tale impronta sia stata impressa dal tacco della calzatura, tuttavia non è possibile stabilire, per l'incompletezza dell'impronta, se sia stata impressa da calzatura destra o sinistra. Detta impronta non presenta alcun contrassegno particolare tale da permettere un giudizio d'identità ed è da ritenersi **non utile per i confronti positivi ma utile per i confronti negativi.**



Rilievo 2/A: impronta, impressa per deposizione di sostanza (grasso, polvere o altro), riprodotta a Foto 13 dell'allegato fotografico, di dimensioni pari a 81 mm di lunghezza e 57 mm di larghezza. Si notano distintamente due cerchi concentrici con diametri interni di circa 26 e 37 mm (misurati lungo l'asse verticale in quanto la parte destra si presenta schiacciata, a causa probabilmente di una compressione laterale), un semicerchio del diametro di 45 mm circa (misurato lungo l'asse orizzontale), quattro elementi ad arco di circa 46 mm di larghezza ed il profilo esterno.

In base alle caratteristiche generali sufficientemente definite e alle dimensioni è possibile ritenere che tale impronta sia stata impressa dal tacco della calzatura, tuttavia non è possibile stabilire, per l'incompletezza dell'impronta, se sia stata impressa da calzatura destra o sinistra. Detta impronta non presenta alcun contrassegno particolare tale da permettere un giudizio d'identità ed è da ritenersi **non utile per i confronti positivi ma utile per i confronti negativi.**



Impronta rilevata sulla federa del cuscino, riprodotta a Foto 105 della Relazione Tecnica eseguita dalla Sezione Evidenziazione Impronte Latenti della 3^a Divisione, del Servizio Polizia Scientifica: impronta, impressa per deposizione di sostanza ematica, riprodotta a Foto 14 dell'allegato fotografico, di dimensioni pari a 77 mm di lunghezza e a 46 mm circa di larghezza. Si nota distintamente il profilo esterno, ad esclusione di una piccola porzione in basso a destra della calzatura riferibile al tacco, e nove elementi leggermente arcuati dello spessore di circa 2,6 mm distanti tra loro circa 3,5 mm.

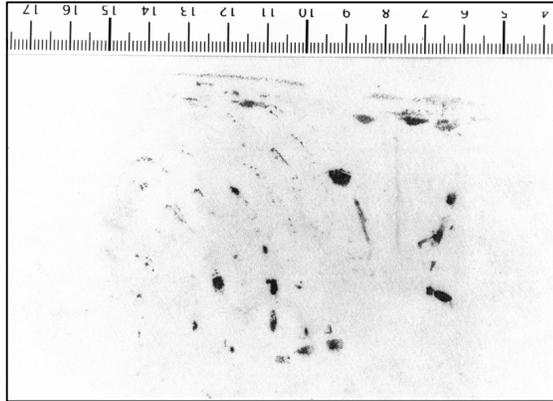
Dalle caratteristiche generali sufficientemente definite e dalle dimensioni è possibile ritenere che tale impronta sia stata impressa dal tacco e dalla parte centrale della suola di una calzatura sinistra.

È possibile ritenere, sulla base alle ridotte dimensioni rilevabili e soprattutto per la limitata ampiezza del tallone, che l'impronta si riferisca probabilmente a scarpa femminile. Si osserva, infatti, che l'impronta sulla parte del tacco misura circa 39 mm mentre nella parte alta (corrispondente all'arco plantare, ossia al punto in cui inizia ad allargarsi formando la pianta del piede) misura circa 46 mm.

Prendendo a confronto l'impronta assunta alla scarpa NIKE modello "Airforce 1", misura 9 (equivalente al 42,5) sequestrata a SOLLECITO Raffaele, si rileva che la larghezza del tacco è pari a 71 mm e la lunghezza dal tacco all'arco plantare (dove la suola inizia ad allargarsi) è pari a 146 mm.

Per tali considerazioni la taglia della scarpa che ha prodotto l'impronta in verifica potrebbe variare dal numero 36 al 38.

L'impronta non presenta, tuttavia, alcun contrassegno particolare tale da permettere un giudizio d'identità ed è da ritenersi **non utile per i confronti positivi ma utile per i confronti negativi.**



Impronta rilevata sulla federa del cuscino, riprodotta a Foto 104 della Relazione Tecnica eseguita dalla Sezione Evidenziazione Impronte Latenti della 3^a Divisione del Servizio Polizia Scientifica: impronta, impressa per sovrapposizione di sostanza ematica, riprodotta a Foto 15 dell'allegato fotografico, di dimensioni pari a 91 mm di lunghezza e 75 mm di larghezza.

Si nota distintamente il profilo esterno della calzatura ed una serie di archi simmetrici pressoché equidistanti dello spessore di circa 1,6 mm.

È possibile ritenere che tale impronta, in base alle caratteristiche generali sufficientemente definite e alle dimensioni, sia stata impressa dalla pianta di una scarpa destra.

L'impronta non presenta, tuttavia, alcun contrassegno particolare tale da permettere un giudizio d'identità, ed è da ritenersi **non utile per i confronti positivi ma utile per i confronti negativi.**



Rilievo Q: impronte, contraddistinte con nr. 1 e 2, rilevate su cartolina repertata nella camera in uso a ROMANELLI Filomena, impresse per sovrapposizione di sostanza (polvere), riprodotte a Foto 16 dell'allegato fotografico.

Nr. 1 L'impronta misura 120 mm di lunghezza e 79 mm di larghezza. Dalla forma e dalla dimensione dell'impronta, in cui è visibile il profilo esterno della calzatura, si intuisce che sia stata impressa dalla pianta di una scarpa destra. Si rileva un tratto leggermente arcuato, dello spessore di circa 3 mm e decentrato a destra rispetto all'asse centrale nel verso dell'impronta, che nel suo decorso verso il tacco si biforca in due rami di cui uno prosegue nella sua originale traiettoria ed uno confluisce verso l'esterno. Nella parte sinistra (rispetto al verso dell'impronta) si notano una serie di tratti arcuati di dimensioni pari a circa 14 mm di lunghezza e 5 mm di larghezza, disposti asimmetricamente; nella parte destra si notano una serie di elementi a forma di triangolo, disposti trasversalmente, con base di 4 mm ed altezza di 14 mm. L'impronta, dalle caratteristiche generali sufficientemente definite, non presenta, tuttavia, alcun contrassegno particolare tale da permettere un giudizio d'identità, ed è da ritenersi **non utile per i confronti positivi ma utile per i confronti negativi.**

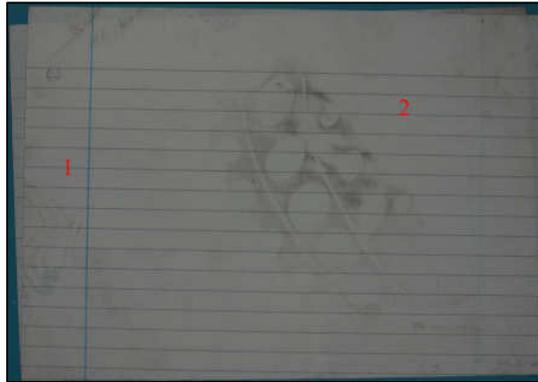
Nr. 2 porzione di impronta dalle dimensioni ridotte, circa 26 larghezza x 50 di lunghezza. Di scarsa definizione anche per via della non buona messa a fuoco. Si rilevano un tratto arcuato e due elementi e mezzo di forma triangolare simili a quelli appena descritti al Nr. 1. L'impronta per le caratteristiche generali scarsamente definite è da ritenersi **non utile per i confronti.**



Rilievo (Reperto 6C): sono presenti due impronte, prodotte per deposizione di sostanza (polvere) contrassegnate con i numeri. 1 e 2 e riprodotte a Foto 17 dell'allegato fotografico.

Nr. 1 dalla forma e dalle dimensioni, pari a circa 85 mm di lunghezza e 40 mm di larghezza, si intuisce che l'impronta sia stata impressa dalla pianta di una scarpa; a causa dell'incompletezza dell'impronta, però, non è possibile stabilirne il verso e se provenga da scarpa sinistra o destra. Il disegno impresso è formato da una serie di linee ondulate disposte trasversalmente, dello spessore di circa 1 mm e distanti fra loro 2,5 mm. L'impronta, dalle caratteristiche generali sufficientemente definite, non presenta, tuttavia, alcun contrassegno particolare tale da permettere un giudizio d'identità, ed è da ritenersi **non utile per i confronti positivi ma utile per i confronti negativi.**

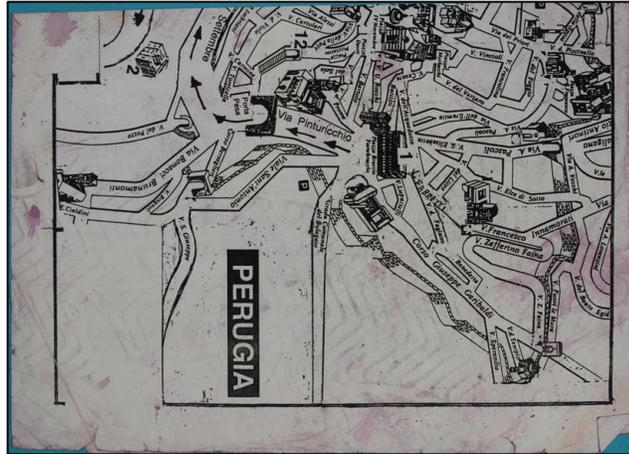
Nr. 2 anche se incompleta, dalla forma e dalle dimensioni, pari a circa 60 mm di lunghezza e 60 mm di larghezza, si intuisce che l'impronta sia stata impressa dal tacco di una scarpa, tuttavia non si rilevano elementi sufficienti per stabilire se provenga da scarpa sinistra o destra. Nella regione in basso a destra, si nota un elemento, di dimensioni pari circa a 30mm per 30mm, di forma pressoché ellittica ed una serie di linee ondulate dello spessore di circa 1,5 mm distanti tra loro 3,5 mm. L'impronta, dalle caratteristiche generali sufficientemente definite, non presenta, tuttavia, alcun contrassegno particolare tale da permettere un giudizio d'identità, ed è da ritenersi **non utile per i confronti positivi ma utile per i confronti negativi.**



Rilievo (Reperto 7): si notano due impronte, prodotte per deposizione di sostanza (polvere) contrassegnate con nr. 1 e 2 e riprodotte a Foto 18 dell'allegato fotografico.

Nr 1. dalla forma e dalle dimensioni, anche se ridotte, pari a circa 20 mm circa di lunghezza e 54 mm di larghezza, si intuisce che l'impronta sia stata impressa dalla pianta di una scarpa; a causa dell'incompletezza dell'impronta, però, non è possibile stabilirne il verso e se provenga da scarpa sinistra o destra. Il disegno impresso è formato da una serie di linee ondulate disposte trasversalmente, dello spessore di circa 1 mm e distanti fra loro 3,5 mm. L'impronta, dalle caratteristiche generali sufficientemente definite, non presenta, tuttavia, alcun contrassegno particolare tale da permettere un giudizio d'identità, ed è da ritenersi **non utile per i confronti positivi ma utile per i confronti negativi.**

Nr. 2 dalla forma e dalle dimensioni, pari a circa 123 mm di lunghezza e 54 mm di larghezza, si intuisce che l'impronta sia stata impressa dalla pianta di una scarpa, non si rilevano tuttavia elementi sufficienti a stabilirne il verso e se si tratta di scarpa sinistra o destra (il perimetro non risulta ben delineato). La suola risulta liscia ed attraversata, longitudinalmente, da due solchi dello spessore di circa 2 mm. Si notano, infine, una serie di crateri di forma pressoché ovale e di dimensioni diverse (comprese tra un minimo di 8 mm e un massimo di 19 mm di lunghezza) disposti simmetricamente in linea verticale. L'impronta, dalle caratteristiche generali sufficientemente definite, non presenta, tuttavia, alcun contrassegno particolare tale da permettere un giudizio d'identità, ed è da ritenersi **non utile per i confronti positivi ma utile per i confronti negativi.**



Rilievo relativo al Reperto 8: impronta, impressa per sovrapposizione di sostanza, riprodotta a Foto 19 dell'allegato fotografico, di dimensioni pari a 173 mm di lunghezza e 71 mm di larghezza. Dalla forma e dalle dimensioni si può accertare che sia stata impressa da scarpa destra.

Si notano, su tutta la superficie plantare, una serie di linee ondulate distanti fra loro 3,5 mm e dello spessore di circa 1,5 mm.

L'impronta, dalle caratteristiche generali sufficientemente definite, non presenta, tuttavia, alcun contrassegno particolare tale da permettere un giudizio d'identità, ed è da ritenersi **non utile per i confronti positivi ma utile per i confronti negativi.**



Rilievo relativo al Reperto 16: serie di impronte sovrapposte, riprodotte a Foto 20 dell'allegato fotografico, impresse per deposizione di sostanza, tra le quali si distingue abbastanza chiaramente l'impronta contrassegnata con il **numero 1**, di dimensioni pari a 197 mm di lunghezza e 72 mm di larghezza, caratterizzata per l'intera superficie da una serie di linee ondulate dello spessore di circa 1,5 mm distanti tra loro circa 3,5 mm.

L'impronta, dalle caratteristiche generali sufficientemente definite, non presenta, tuttavia, alcun contrassegno particolare tale da permettere un giudizio d'identità, ed è da ritenersi **non utile per i confronti positivi ma utile per i confronti negativi.**

Si evidenziano, infine, due impronte contrassegnate con i **numeri 2 e 3**, che si può ritenere, in base alla forma e alle dimensioni (30 mm di larghezza e 40 mm di lunghezza per ambedue), siano state impresse dal tacco. A causa dell'incompletezza delle impronte, però, non è possibile stabilire se provengano da scarpa sinistra o destra. Sulla loro superficie le impronte presentano una serie di linee ondulate dello spessore di circa 1 mm e distanti tra loro circa 0,5 mm. Le impronte, dalle caratteristiche generali sufficientemente definite, non presentano, tuttavia, alcun contrassegno particolare tale da permettere un giudizio d'identità, ed è da ritenersi **non utile per i confronti positivi ma utile per i confronti negativi.**

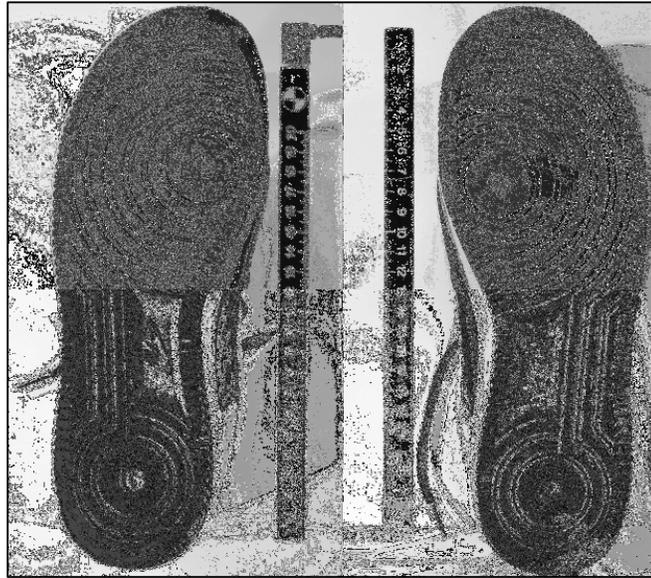


Rilievo relativo al Reperto 26: serie di impronte di cui alcune sovrapposte, riprodotte a Foto 21 dell'allegato fotografico. Una di esse, di dimensioni pari a circa 145 mm di lunghezza e a 31 mm di larghezza, contrassegnata con il **numero 1**, risulta scarsamente definita nei caratteri generali, impressa per metà della sua larghezza per cui non è possibile stabilire se si tratti di impronta impressa da scarpa sinistra o destra. La superficie presenta una serie di linee, dello spessore di circa 1,7 mm, trasversali e longitudinali che formano dei quadrati di 10 mm di lato con all'interno le diagonali che delimitano quattro triangoli. L'impronta non presenta alcun contrassegno particolare tale da consentire di esprimere un giudizio d'identità ed è da ritenersi, seppur con caratteristiche generali scarsamente definite, **non utile per i confronti positivi ma utile per i confronti negativi.**

ISPEZIONE

Accertamenti e rilievi sulle scarpe in verifica

Calzature sequestrate a SOLLECITO Raffaele



Calzatura, di 282 mm di lunghezza e 100 mm di larghezza, marca NIKE, modello “Airforce 1”, misura 9, riprodotta a Foto 22 dell’allegato fotografico. Sulla suola, di produzione seriale, si nota chiaramente impresso il logo della marca con la scritta NIKE.

La scarpa si presenta di colore marrone con inserti in pelle di colore giallo e azzurro, misura 9 (equivalente a 42,5), sulla pianta e sul tacco si notano vari elementi concentrici di forma circolare e semicircolare, di vario spessore, congiunti da quattro segmenti di vario spessore che attraversano longitudinalmente la parte centrale della suola. Il profilo esterno è formato da numerosi elementi di forma rettangolare tutti delle stesse dimensioni, presenti su tutto il perimetro ad esclusione della punta e del tacco, in cui si rilevano numerosi elementi a forma di stella.

La suola presenta uno stato di usura omogeneo sulla parte centrale della pianta e sul tacco tale da far desumere l’assenza di particolari difetti di deambulazione.

Calzature fotografate presso un rivenditore ufficiale della ditta NIKE



Scarpe, riprodotte a Foto 23 dell'allegato fotografico, la cui suola misura 295 mm di lunghezza e 99 mm di larghezza, marca NIKE, modello "Outbreak 2", misura 11 (equivalente a 45), tomaia di tessuto tipo scozzese di colore verde a quadri grigi e celesti con varie cuciture delle quali una rappresenta il logo della marca.

La suola, di produzione seriale, reca impresso al centro il logo e la scritta NIKE.

Si notano sulla pianta e sul tacco vari elementi concentrici di forma circolare e semicircolare di diverso spessore e pressoché equidistanti.

La scelta di tale calzatura è stata effettuata in considerazione del fatto che una scatola vuota della medesima scarpa è stata sequestrata, in data 21.11.2007, all'interno dell'abitazione in uso a GUEDE Rudy Hermann (cfr. verbale allegato).

Calzature sequestrate a KNOX Amanda



Scarpe, riprodotte a Foto 24 dell'allegato fotografico, marca SKECHERS di colore nero/grigio con inserti in pelle. All'interno è presente un'etichetta con impressa la taglia della calzatura pari a 7 (equivalente al 37). La suola, di produzione seriale e di dimensioni pari a 241mm di lunghezza e 96 mm di larghezza, risulta maggiormente usurata sul tallone. Essa è caratterizzata da una serie di linee leggermente angolate disposte trasversalmente su tutta la superficie della pianta (con agli estremi dei piccoli tasselli di forma quadrata) e da tasselli di forma rettangolare disposti pressoché simmetricamente sul tallone unitamente ad una serie di quadratini. Inoltre, due linee nel centro attraversano longitudinalmente l'intera suola. Lo spessore dei suddetti elementi varia dai 3 ai 7 mm.

Si nota, infine, nel centro della suola la scritta SKECHERS.

Calzature rinvenute accanto al corpo di KERCHER Meredith



Immagine delle scarpe, riprodotta a Foto 25 dell'allegato fotografico, marca PUMA, di colore grigio con inserti in pelle di colore rosso e blu. Dall'immagine non è visibile alcun elemento in cui sia indicata la taglia. La suola di dimensioni pari a 256 mm di lunghezza e 84 mm di larghezza presenta uno stato di usura omogeneo nel tacco e nella pianta.

Si notano nella pianta una serie di elementi circolari, del diametro che varia dai 6 ai 10 mm, disposti pressoché simmetricamente con tre solchi che dividono in sei parti la pianta. Nella parte centrale è chiaramente visibile il logo della marca PUMA circondato da numerosi elementi a forma conica del diametro di circa 3 mm.

Calzature marca ADIDAS sequestrate a GUEDE Rudy Hermann



Scarpe, riprodotte a Foto 26 dell'allegato fotografico, di dimensioni pari a circa 286 mm di lunghezza e di 107 mm di larghezza, con tomaia in pelle scamosciata di colore marrone su cui è riportata, in colore giallo, la scritta "adidas UNIVERSAL". All'interno una targhetta riporta la misura 10 (equivalente al 44).

La suola è caratterizzata da un moderata usura sulla parte esterna del tacco e sulla pianta.

Su di essa si notano:

- sulla pianta, una complessa intersezione di linee dello spessore di circa 1,5 mm che formano dei triangoli con lati di dimensione pari a circa 12 mm; da tre cerchi lungo il lato esterno, del diametro di circa 17 mm; da tre elementi concentrici, tangenti il lato interno, di diametri rispettivamente pari a 21 mm, 42 mm, 61 mm e dello spessore di 6 mm;
- nel centro si nota la scritta "adidas" racchiusa in un rettangolo ed una serie di elementi di forma conica e superficie semicircolare disposti simmetricamente che si estendono fino al tacco.

Calzature marca TIMBERLAND sequestrate a GUEDE Rudy Hermann



Scarpa a stivaletto marca TIMBERLAND modello “RLL TP CAMO WHEAT” misura 11 (equivalente al 45), in pelle di colore marrone.

La suola, dal disegno cd. a “carro armato” e delle dimensioni di 343 mm di lunghezza e 125 di larghezza, è caratterizzata da elementi di forma pressoché trapezoidale, delle dimensioni che variano da 37 x 10 a 42 x 15, con strozzature nella parte centrale, disposti a raggiera su tutta la superficie della pianta e del tacco. Al centro dei citati elementi si contano 9 elementi a forma di croce (7 sulla pianta e 2 sul tacco) delle dimensioni di circa 20 x 20 mm. Sull’arco plantare, di superficie liscia, sono visibili il logo della ditta e la scritta “Timberland”.

METODOLOGIA UTILIZZATA PER GLI ACCERTAMENTI

Per due delle calzature descritte in precedenza, precisamente le scarpe NIKE modello “Airforce 1” sequestrate a SOLLECITO Raffaele, e le scarpe NIKE modello “Outbreak 2”, si è proceduto all’assunzione delle impronte delle soles.

Tale assunzione è avvenuta mediante inchiostrazione con inchiostro tipografico e successiva impressione delle soles su un foglio di carta formato A4 per le scarpe NIKE modello “Airforce 1” sequestrate a SOLLECITO Raffaele (Foto 27 dell’allegato fotografico) e utilizzando un apposito supporto adesivo per le scarpe NIKE modello “Outbreak 2” reperite presso il rivenditore ufficiale della ditta NIKE (Foto 28 dell’allegato fotografico).

Attraverso tale procedura si ottiene un’immagine speculare, omogenea a quelle in comparazione.

Le impronte assunte secondo le modalità sopra descritte sono state utilizzate per verificare la corrispondenza degli elementi identificativi: quali le caratteristiche generali di fabbricazione, l’usura ed il modo in cui si riproducono i contrassegni presenti nelle soles, al fine di poter comparare gli stessi con quelli eventualmente presenti o rilevabili nei frammenti d’impronta da scarpa repertati.

Le impronte acquisite sono riportate in originale, in allegato alla presente relazione tecnica.

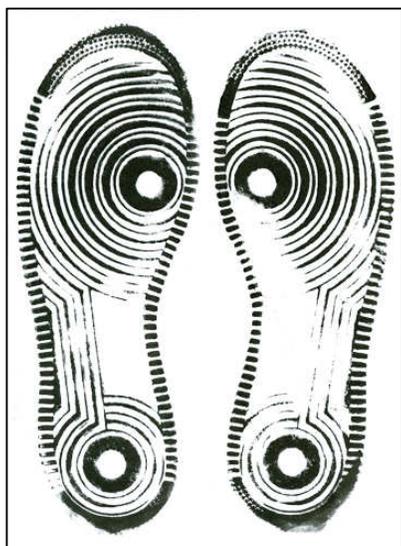


Figura 1. Scarpe NIKE modello “Airforce 1” sequestrate a SOLLECITO Raffaele



Figura 2. scarpe NIKE modello “Outbreak 2” reperite presso il rivenditore ufficiale della ditta NIKE

CONFRONTI ESEGUITI

Accertato, quindi, in sede di ispezione, che:

- le impronte da scarpa contrassegnate dalle lettere F, H, e dai numeri 2, 3, 5A, 5B, 5C, fotografate in occasione del sopralluogo eseguito nell'abitazione in uso a KERCHER Meredith, riportate rispettivamente alle Foto nr. 161, 165, 71, 73, 86, 87 e 88 nel fascicolo dei rilievi tecnici eseguiti da personale del Gabinetto Provinciale di Polizia Scientifica della Divisione Anticrimine della Questura di Perugia, e riprodotte rispettivamente alle Foto nr. 1, 6, 7, 8, 9, 10 e 11 dell'allegato fotografico sono risultati **non utili per i confronti positivi ma utili per i confronti negativi;**
- le impronte da scarpa contrassegnate con reperti 1A e 2A, fotografate in occasione del sopralluogo eseguito nell'abitazione in uso a GUEDE Rudy Hermann e riprodotte rispettivamente alle Foto 12 e 13 dell'allegato fotografico sono risultate **non utili per i confronti positivi ma utili per i confronti negativi;**
- le impronte da scarpa, rilevate in sede di ispezione dei reperti sulla federa del cuscino, riportate a Foto 104 e 105 della Relazione Tecnica eseguita dalla Sezione Evidenziazione Impronte Latenti della 3^a Divisione del Servizio Polizia Scientifica e riprodotte rispettivamente alle Foto nr. 14 e 15 dell'allegato fotografico sono risultate **non utili per i confronti positivi ma utili per i confronti negativi;**
- le impronte da scarpa rilevate su vario materiale cartaceo (reperti contraddistinti dai numeri Q [riportata a Foto 68 nel fascicolo dei rilievi tecnici eseguiti da personale del Gabinetto Provinciale di Polizia Scientifica della Divisione Anticrimine della Questura di Perugia], 6C, 7, 8, 16 e 26) rinvenuto nell'abitazione in uso a KERCHER Meredith e riprodotte da Foto 16 a Foto 21 dell'allegato fotografico sono risultate **non utili per i confronti positivi ma utili per i confronti negativi;**

si è proceduto ai confronti tra dette impronte e le scarpe degli indagati, le scarpe PUMA rinvenute accanto al corpo di KERCHER Meredith e l'impronta assunta alla scarpa marca NIKE modello "Outbreak 2" reperita presso un rivenditore ufficiale della ditta NIKE.

I confronti sono stati orientati ad accertare le corrispondenze degli elementi identificativi di ordine generale, quali la forma, la dimensione ed il disegno.

Per forma e dimensioni si intendono la forma e le dimensioni dell'impronta in quanto tale, sia essa completa o parziale.

Quando oltre alla forma ed alla dimensione è possibile riscontrare anche la presenza di un disegno, alle suddette componenti identificative, si aggiunge un elemento molto importante ai fini dell'identificazione.

La concordanza di questi soli ed unici elementi rilevabili tra le impronte a confronto consente di poter affermare unicamente che: **le scarpe in sequestro possono aver prodotto i frammenti rilevati.**

Quando, oltre alle accertate corrispondenze di caratteri generali, vengono rilevate corrispondenze nei caratteri particolari (abrasioni, lacerazioni o particolari segni di usura) si può affermare che: **le scarpe in sequestro hanno prodotto i frammenti rilevati.**

ESITO CONFRONTI

1. L'impronta riprodotta a Foto 9, riportata a grandezza naturale a Foto 29, è stata messa a confronto con l'impronta assunta alla scarpa sinistra, marca NIKE modello "Airforce 1", misura 9 sequestrata a SOLLECITO Raffaele. Detti confronti hanno consentito di accertare la **non corrispondenza** tra le due impronte in ordine ai caratteri generali. Alle Foto 29, 30, 31, 32, 33 e 34 dell'allegato fotografico sono riprodotte, a grandezza naturale l'impronta repertata e la corrispondente porzione della scarpa sinistra del sequestrata a SOLLECITO Raffaele. Nelle sequenze in cui si illustrano i conteggi degli elementi che compongono la suola e le misurazioni, si evidenzia la mancanza di compatibilità fra i due termini di paragone. Ciò premesso, l'accertata mancanza di corrispondenze in ordine ai caratteri generali, di forma e di dimensione, consente di affermare che l'impronta in questione (rilievo 5/A) **non è stata prodotta dalla scarpa NIKE modello "Airforce 1" sequestrata a SOLLECITO Raffaele.**
2. L'impronta riprodotta a Foto 12 (Reperto 1A rilevato nell'abitazione di GUEDE Rudy Hermann), riportata a grandezza naturale a Foto 35, è stata messa a confronto con le impronte delle calzature sequestrate e con le impronte assunte alle scarpe NIKE modello "Outbreak 2" (reperite presso un rivenditore ufficiale) e NIKE modello "Airforce 1" (sequestrate a SOLLECITO Raffaele). Detti confronti hanno consentito di accertare la **corrispondenza** in ordine ai caratteri generali **con l'impronta della scarpa NIKE modello "Outbreak 2"**. Alle Foto 35, 36, 37, 38, 39 e 40 dell'allegato fotografico sono riprodotte, a grandezza naturale, l'impronta repertata e la corrispondente porzione della scarpa NIKE modello "outbreak 2". Nelle sequenze vengono illustrate le tracce degli elementi che compongono la suola e le misurazioni che evidenziano la compatibilità fra i due termini di paragone. Ciò premesso, l'accertata corrispondenza in ordine ai caratteri generali, di forma e di dimensione, consente di esprimere un giudizio di **identità probabile tra l'impronta 12 e la scarpa NIKE modello "Outbreak 2"**.
3. L'impronta riprodotta a Foto 13 (Reperto 2A rilevato nell'abitazione di GUEDE Rudy Hermann), riportata a grandezza naturale a Foto 41 dell'allegato fotografico, è stata messa a confronto con le impronte delle calzature sequestrate e con le impronte assunte alle scarpe NIKE modello "Outbreak 2" (reperite presso un rivenditore ufficiale) e NIKE modello "Airforce 1" (sequestrate a SOLLECITO Raffaele). Detti confronti hanno

consentito di accertare la **corrispondenza** in ordine ai caratteri generali **con l'impronta della scarpa NIKE modello "Outbreak 2"**. Alle Foto 41, 42, 43, 44, 45 e 46 dell'allegato fotografico sono riprodotte, a grandezza naturale, l'impronta repertata e la corrispondente porzione della scarpa NIKE modello "Outbreak 2". Nelle sequenze vengono illustrate le tracce degli elementi che compongono la suola e le misurazioni che evidenziano la compatibilità fra i due termini di paragone. Ciò premesso, l'accertata corrispondenza in ordine ai caratteri generali, di forma e di dimensione, consente di esprimere un giudizio di **identità probabile tra l'impronta 13 e la scarpa NIKE modello "Outbreak 2"**.

4. L'impronta riprodotta a Foto 1 (Reperto F), riportata a grandezza naturale a Foto 47, è stata messa a confronto con le calzature sequestrate e con le impronte assunte alle scarpe NIKE modello "Outbreak 2" (reperite presso un rivenditore ufficiale) e NIKE modello "Airforce 1" (sequestrate a SOLLECITO Raffaele). I confronti hanno consentito di accertare la **corrispondenza** in ordine ai caratteri generali **con l'impronta della scarpa NIKE modello "Outbreak 2"**. Alle Foto 47, 48, 49, 50, 51 e 52 sono riprodotte, a grandezza naturale, l'impronta repertata e la corrispondente porzione della scarpa NIKE modello "Outbreak 2". Nelle sequenze vengono illustrate le tracce degli elementi che compongono la suola e le misurazioni che evidenziano la compatibilità fra i due termini di paragone. Ciò premesso, l'accertata corrispondenza in ordine ai caratteri generali, di forma e di dimensione, consente di esprimere un giudizio di **identità probabile tra l'impronta corrispondente al Reperto F e la scarpa NIKE modello "Outbreak 2"**.
5. L'impronta riprodotta a Foto 6 (Reperto H), riportata a grandezza naturale a Foto 53 dell'allegato fotografico, è stata messa a confronto con le calzature sequestrate e con le impronte assunte alle scarpe NIKE modello "Outbreak 2" (reperite presso un rivenditore ufficiale) e NIKE modello "Airforce 1" (sequestrate a SOLLECITO Raffaele). I confronti hanno consentito di accertare la **corrispondenza** in ordine ai caratteri generali **con l'impronta della scarpa NIKE modello "Outbreak 2"**. Alle Foto 53, 54, 55, 56, 57 e 58 sono riprodotte, a grandezza naturale, l'impronta repertata e la corrispondente porzione della scarpa NIKE modello "Outbreak 2". Nelle sequenze vengono illustrate le tracce degli elementi che compongono la suola e le misurazioni che evidenziano la compatibilità fra i due termini di paragone. Ciò premesso, l'accertata corrispondenza in ordine ai

caratteri generali, di forma e dimensione, consente di esprimere un giudizio di **identità probabile tra l'impronta corrispondente al Reperto H e la scarpa NIKE modello "Outbreak 2"**.

6. L'impronta riprodotta a Foto 7 (Reperto 2), riportata a grandezza naturale a Foto 59 dell'allegato fotografico, è stata messa a confronto con le calzature sequestrate e con le impronte assunte alle scarpe NIKE modello "Outbreak 2" (reperite presso un rivenditore ufficiale) e NIKE modello "Airforce 1" (sequestrate a SOLLECITO Raffaele). I confronti hanno consentito di accertare la **corrispondenza** in ordine ai caratteri generali **con l'impronta della scarpa NIKE modello "Outbreak 2"**. Alle Foto 59, 60, 61, 62, 63 e 64 sono riprodotte, a grandezza naturale, l'impronta repertata e la corrispondente porzione della scarpa NIKE modello "Outbreak 2". Nelle sequenze vengono illustrate le tracce degli elementi che compongono la suola e le misurazioni che evidenziano la compatibilità fra i due termini di paragone. Ciò premesso, l'accertata corrispondenza in ordine ai caratteri generali, di forma e di dimensione, consente di esprimere un giudizio di **identità probabile tra l'impronta corrispondente al Reperto 2 e la scarpa NIKE modello "Outbreak 2"**.

7. L'impronta riprodotta a Foto 8 (Reperto 3), riportato a grandezza naturale a Foto 65 dell'allegato fotografico, è stata messa a confronto con le calzature sequestrate e con le impronte assunte alle scarpe NIKE modello "Outbreak 2" (reperite presso un rivenditore ufficiale) e NIKE modello "Airforce 1" (sequestrate a SOLLECITO Raffaele). I confronti hanno consentito di accertare la **corrispondenza** in ordine ai caratteri generali **con l'impronta della scarpa NIKE modello "Outbreak 2"**. Alle Foto 65, 66, 67, 68, 69 e 70 sono riprodotte, a grandezza naturale, l'impronta repertata e la corrispondente porzione della scarpa NIKE modello "Outbreak 2". Nelle sequenze vengono illustrate le tracce degli elementi che compongono la suola e le misurazioni che evidenziano la compatibilità fra i due termini di paragone. Ciò premesso, l'accertata corrispondenza in ordine ai caratteri generali, di forma e dimensione, consente di esprimere un giudizio di **identità probabile tra l'impronta corrispondente al Reperto 3 e la scarpa NIKE modello "outbreak 2"**.

8. L'impronta riprodotta a Foto 9 (Reperto 5/A) riportato a grandezza naturale a Foto 71 è stata messa a confronto con le calzature sequestrate e con le impronte assunte alle scarpe NIKE modello "Outbreak 2" (reperate presso un rivenditore ufficiale) e NIKE modello "Airforce 1" (sequestrate a SOLLECITO Raffaele). I confronti hanno consentito di accertare la **corrispondenza** in ordine ai caratteri generali **con l'impronta della scarpa NIKE modello "Outbreak 2"**. Alle Foto 71, 72, 73, 74, 75 e 76 dell'allegato fotografico sono riprodotte, a grandezza naturale, l'impronta repertata e la corrispondente porzione della scarpa NIKE modello "Outbreak 2". Nelle sequenze vengono illustrate le tracce degli elementi che compongono la suola e le misurazioni che evidenziano la compatibilità fra i due termini di paragone. Ciò premesso, l'accertata corrispondenza in ordine ai caratteri generali, di forma e di dimensione, consente di esprimere un giudizio di **identità probabile tra l'impronta corrispondente al Reperto 5/A e la scarpa NIKE modello "Outbreak 2"**.
9. L'impronta riprodotta a Foto 10 (Reperto 5/B) e contrassegnata con il nr. "1", riportata a grandezza naturale a Foto 77 è stata messa a confronto con le calzature sequestrate e con le impronte assunte alle scarpe NIKE modello "Outbreak 2" (reperate presso un rivenditore ufficiale) e NIKE modello "Airforce 1" (sequestrate a SOLLECITO Raffaele). I confronti hanno consentito di accertare la **corrispondenza** in ordine ai caratteri generali **con l'impronta della scarpa NIKE modello "Outbreak 2"**. Alle Foto 77, 78, 79, 80, 81 e 82 sono riprodotte, a grandezza naturale, l'impronta repertata e la corrispondente porzione della scarpa NIKE modello "Outbreak 2". Nelle sequenze vengono illustrate le tracce degli elementi che compongono la suola e le misurazioni che evidenziano la compatibilità fra i due termini di paragone. Ciò premesso, l'accertata corrispondenza in ordine ai caratteri generali, di forma e di dimensione, consentono di esprimere un giudizio di **identità probabile tra l'impronta corrispondente al Reperto 5/B (contrassegnata con 1) e la scarpa NIKE modello "Outbreak 2"**.
10. L'impronta riprodotta a Foto 10 (Reperto 5/B) e contrassegnata con il nr. "2", riportata a grandezza naturale a Foto 83 è stata messa a confronto con le calzature sequestrate e con le impronte assunte alle scarpe NIKE modello "Outbreak 2" (reperate presso un rivenditore ufficiale) e NIKE modello "Airforce 1" (sequestrate a SOLLECITO Raffaele). I confronti hanno consentito di accertare la **corrispondenza** in ordine ai caratteri generali

con l'impronta della scarpa NIKE modello "Outbreak 2". Alle Foto 83, 84, 85, 86, 87 e 88 sono riprodotte, a grandezza naturale, l'impronta repertata e la corrispondente porzione della scarpa NIKE modello "Outbreak 2". Nelle sequenze vengono illustrate le tracce degli elementi che compongono la suola e le misurazioni che evidenziano la compatibilità fra i due termini di paragone. Ciò premesso, l'accertata corrispondenza in ordine ai caratteri generali, di forma e di dimensione, consente di esprimere un giudizio di **identità probabile tra l'impronta corrispondente al Reperto 5/B (contrassegnata con 2) e la scarpa NIKE modello "Outbreak 2"**.

11. L'impronta riprodotta a Foto 10 (Reperto 5/B) e contrassegnata con il nr. "3", riportata a grandezza naturale a Foto 89 è stata messa a confronto con le calzature sequestrate e con le impronte assunte alle scarpe NIKE modello "Outbreak 2" (reperate presso un rivenditore ufficiale) e NIKE modello "Airforce 1" (sequestrate a SOLLECITO Raffaele). Detti confronti hanno consentito di accertare la **corrispondenza** in ordine ai caratteri generali **con l'impronta della scarpa NIKE modello "Outbreak 2"**. Alle Foto 89, 90, 91, 92, 93 e 94 sono riprodotte, a grandezza naturale, l'impronta repertata e la corrispondente porzione della scarpa NIKE "Outbreak 2". Nelle sequenze vengono illustrate alcune tracce che compongono la suola e le misurazioni che evidenziano la compatibilità fra i due termini di paragone. Ciò premesso, l'accertata corrispondenza in ordine ai caratteri generali, di forma e di dimensione, consentono di esprimere un giudizio di **identità probabile tra l'impronta corrispondente al Reperto 5/B (contrassegnata con 3) e la scarpa NIKE modello "Outbreak 2"**.

12. L'impronta riprodotta a Foto 11 (Reperto 5/C) riprodotte svariate impressioni, riportata a grandezza naturale a Foto 95 è stata messa a confronto con le calzature sequestrate e con le impronte assunte alle scarpe NIKE modello "Outbreak 2" (reperate presso un rivenditore ufficiale) e NIKE modello "Airforce 1" (sequestrate a SOLLECITO Raffaele). I confronti hanno consentito di accertare la **corrispondenza** in ordine ai caratteri generali **con l'impronta della scarpa NIKE modello "Outbreak 2"**. Alle Foto 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101 e 102 dell'allegato fotografico sono riprodotte, a grandezza naturale, l'impronta repertata e la corrispondente porzione della scarpa NIKE "Outbreak 2". Nelle sequenze vengono illustrate le tracce degli elementi, eseguite in tre colorazioni per ogni impressione localizzata, che compongono la suola che evidenziano la compatibilità fra i

due termini di paragone. Ciò premesso, l'accertata corrispondenza in ordine ai caratteri generali, di forma e di dimensione, consente di esprimere un giudizio di **identità probabile tra l'impronta corrispondente al Reperto 5/C (varie impressioni) e la scarpa NIKE modello "Outbreak 2"**.

13. L'impronta riprodotta a Foto 15 (Foto 104 della Relazione Tecnica della Sezione Evidenziazione Impronte Latenti della 3^a Divisione del Servizio Polizia Scientifica) riportato a grandezza naturale a Foto 103 è stata messa a confronto con le calzature sequestrate e con le impronte assunte alle scarpe NIKE modello "Outbreak 2" (reperate presso un rivenditore ufficiale) e NIKE modello "Airforce 1" (sequestrate a SOLLECITO Raffaele). I confronti hanno consentito di accertare la **corrispondenza** in ordine ai caratteri generali **con l'impronta della scarpa NIKE modello "Outbreak 2"**. Alle Foto 103, 104, 105, 106, 107 e 108 dell'allegato fotografico sono riprodotte, a grandezza naturale, l'impronta repertata e la corrispondente porzione della scarpa NIKE modello "Outbreak 2. Nelle sequenze vengono illustrate le tracce degli elementi che compongono la suola e le misurazioni che evidenziano la compatibilità fra i due termini di paragone. Ciò premesso, l'accertata corrispondenza in ordine ai caratteri generali, di forma e di dimensione, consentono di esprimere un giudizio di **identità probabile tra l'impronta riprodotta a Foto 15 e la scarpa NIKE modello "Outbreak 2"**.

14. L'impronta riprodotta a Foto 14 (Foto 105 della Relazione Tecnica della Sezione Evidenziazione Impronte Latenti della 3^a Divisione del Servizio Polizia Scientifica) è stata messa a confronto con le calzature sequestrate e con le impronte assunte alle scarpe NIKE modello "Outbreak 2" (reperate presso un rivenditore ufficiale) e NIKE modello "Airforce 1" (sequestrate a SOLLECITO Raffaele). I confronti non hanno consentito di riscontrare analogie in ordine ai caratteri generali nelle scarpe in sequestro. Pertanto, detta impronta, **non è stata prodotta dalle scarpe in verifica (cfr. pag. 25)**.

15. L'impronta riprodotta a Foto 16 e contrassegnata con nr. 1 (Reperto Q) è stata messa a confronto con le calzature sequestrate e con le impronte assunte alle scarpe NIKE modello "Outbreak 2" (reperate presso un rivenditore ufficiale) e NIKE modello "Airforce 1" (sequestrate a SOLLECITO Raffaele). I confronti non hanno consentito di riscontrare

analogie in ordine ai caratteri generali nelle scarpe in sequestro. Pertanto, detta impronta, **non è stata prodotta dalle scarpe in verifica.**

16. Le impronte riprodotte a Foto 17 (Reperto 6C) sono state messe a confronto con le calzature sequestrate e con le impronte assunte alle scarpe NIKE modello “Outbreak 2” (reperite presso un rivenditore ufficiale) e NIKE modello “Airforce 1” (sequestrate a SOLLECITO Raffaele). I confronti non hanno consentito di riscontrare analogie in ordine ai caratteri generali nelle scarpe in sequestro. Pertanto, dette impronte, **non sono state prodotte dalle scarpe in verifica.**

17. Le impronte riprodotte a Foto 18 (Reperto 7) sono state messe a confronto con le calzature sequestrate e con le impronte assunte alle scarpe NIKE modello “Outbreak 2” (reperite presso un rivenditore ufficiale) e NIKE modello “Airforce 1” (sequestrate a SOLLECITO Raffaele). I confronti non hanno consentito di riscontrare analogie in ordine ai caratteri generali nelle scarpe in sequestro. Pertanto, dette impronte, **non sono state prodotte dalle scarpe in verifica.**

18. L'impronta riprodotta a Foto 19 (Reperto 8) è stata messa a confronto con le calzature sequestrate e con le impronte assunte alle scarpe NIKE modello “Outbreak 2” (reperite presso un rivenditore ufficiale) e NIKE modello “Airforce 1” (sequestrate a SOLLECITO Raffaele). I confronti non hanno consentito di riscontrare analogie in ordine ai caratteri generali nelle scarpe in sequestro. Pertanto, detta impronta, **non è stata prodotta dalle scarpe in verifica.**

19. Le impronte riprodotte a Foto 20 (Reperto 16) sono state messe a confronto con le calzature sequestrate e con le impronte assunte alle scarpe NIKE modello “Outbreak 2” (reperite presso un rivenditore ufficiale) e NIKE modello “Airforce 1” (sequestrate a SOLLECITO Raffaele). Detti confronti non hanno consentito di riscontrare analogie in ordine ai caratteri generali nelle scarpe in sequestro. Pertanto, dette impronte, **non sono state prodotte dalle scarpe in verifica.**

20. L'impronta riprodotta a Foto 21 (Reperto 26) è stata messa a confronto con le calzature sequestrate e con le impronte assunte alle scarpe NIKE modello “Outbreak 2” (reperite presso un rivenditore ufficiale) e NIKE modello “Airforce 1” (sequestrate a SOLLECITO

Raffaele). Detti confronti non hanno consentito di riscontrare analogie in ordine ai caratteri generali nelle scarpe in sequestro. Pertanto, detta impronta, **non è stata prodotta dalle scarpe in verifica.**

Conclusioni

Per quanto descritto in precedenza e sulla base delle risultanze innanzi accertate, ai quesiti posti si risponde:

le impronte riprodotte alle Foto 2 (rilievo G), 3 (rilievo J), 4 (rilievo Y), 5 (rilievo I) e 16 (reperto Q impronta contrassegnata con nr. 2) **non sono utili per i confronti**; le impronte riprodotte alle Foto 1, 6, 7, 8, 9, 10 (numeri 1, 2 e 3), 7, le tre della Foto 11, 12, 13, 14, 15, 16 (nr. 1), le due della Foto 17, le due della Foto 18, 19, 20 (numeri 1, 2 e 3) e 21 (nr. 1) **non sono utili per i confronti positivi ma utili per i confronti negativi**.

I successivi confronti hanno consentito di accertare che:

- 1. L'impronta riprodotta a Foto 9 (Reperto 5A) non è stata prodotta dalle scarpe NIKE, modello "Airforce 1", misura 9, sequestrate a SOLLECITO Raffaele.*
- 2. L'impronta riprodotta a Foto 12 (Reperto 1A rilevato nell'abitazione di GUEDE Rudy Hermann) presenta analogie in ordine ai caratteri generali con il tacco della scarpa sinistra NIKE modello "Outbreak 2" misura 11 (equivalente al 45)[cfr. pag 35] e consente di esprimere un giudizio di identità probabile.*
- 3. L'impronta riprodotta a Foto 13 (Reperto 2A rilevato nell'abitazione di GUEDE Rudy Hermann) presenta analogie in ordine ai caratteri generali con il tacco della scarpa sinistra NIKE modello "Outbreak 2" misura 11 (equivalente al 45) e consente di esprimere un giudizio di identità probabile.*
- 4. L'impronta riprodotta a Foto 9 (Reperto 5A) presenta analogie in ordine ai caratteri generali con la scarpa sinistra NIKE modello "Outbreak 2" misura 11 (equivalente al 45) e consente di esprimere un giudizio di identità probabile.*

5. *L'impronta riprodotta a Foto 1 (Reperto F) presenta analogie in ordine ai caratteri generali con la pianta della scarpa sinistra NIKE modello "Outbreak 2" misura 11 (equivalente al 45) e consente di esprimere un giudizio di identità probabile.*
6. *L'impronta riprodotta a Foto 6 (Reperto H) presenta analogie in ordine ai caratteri generali con la pianta della scarpa sinistra NIKE modello "Outbreak 2" misura 11 (equivalente al 45) e consente di esprimere un giudizio di identità probabile.*
7. *L'impronta riprodotta a Foto 7 (Reperto 2) presenta analogie in ordine ai caratteri generali con la pianta della scarpa sinistra NIKE modello "Outbreak 2" misura 11 (equivalente al 45) e consente di esprimere un giudizio di identità probabile.*
8. *L'impronta riprodotta a Foto 8 (Reperto 3) presenta analogie in ordine ai caratteri generali con la pianta della scarpa sinistra NIKE modello "Outbreak 2" misura 11 (equivalente al 45) e consente di esprimere un giudizio di identità probabile.*
9. *Le impronte riprodotte a Foto 10 (Reperto 5B – impronte contrassegnate con nr. 1, 2 e 3) presentano analogie in ordine ai caratteri generali con la pianta della scarpa sinistra NIKE modello "Outbreak 2" misura 11 (equivalente al 45) e consente di esprimere un giudizio di identità probabile.*
10. *Le impronte riprodotte a Foto 11 (Reperto 5C) presentano analogie in ordine ai caratteri generali con la pianta della scarpa sinistra NIKE modello "Outbreak 2" misura 11 (equivalente al 45) e consente di esprimere un giudizio di identità probabile.*
11. *L'impronta riprodotta a Foto 14 (rilevata sulla federa del cuscino rinvenuto nella stanza della vittima e riprodotto a Foto 105 della Relazione Tecnica della Sezione Esaltazione Impronte Latenti della 3^a Divisione del Servizio Polizia Scientifica) non presenta analogie con le scarpe in verifica. (cfr. pag. 25)*
12. *Le impronte riprodotte a Foto 15 (rilevate sulla federa del cuscino rinvenuto nella stanza della vittima e riprodotto a Foto 104 della Relazione Tecnica della Sezione Esaltazione Impronte Latenti della 3^a Divisione del Servizio Polizia Scientifica)*

presentano analogie in ordine ai caratteri generali con la pianta della scarpa destra NIKE modello "Outbreak 2" misura 11 (equivalente al 45) e consente di esprimere un giudizio di identità probabile.

13. L'impronta riprodotta a Foto 16 (Reperto Q) non presenta analogie con le scarpe in verifica.

14. Le impronte riprodotte a Foto 17 (Reperto 6C) non presentano analogie con le scarpe in verifica.

15. Le impronte riprodotte a Foto 18 (Reperto 7) non presentano analogie con le scarpe in verifica.

16. L'impronta riprodotta a Foto 19 (Reperto 8) non presenta analogie con le scarpe in verifica.

17. Le impronte riprodotte a Foto 20 (Reperto 16) non presentano analogie con le scarpe in verifica.

18. L'impronta riprodotta a Foto 21 (Reperto 26) non presenta analogie con le scarpe in verifica.

Roma, 09.04.2008

I Consulenti Tecnici

Ispettore Capo Pietro BOEMIA

dr. Lorenzo RINALDI