

# Considerazioni

sulla testimonianza del Prof. Vinci  
e sulla documentazione depositata

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized initial 'V' followed by a cursive flourish.

# Tappetino del bagno

Nel tentativo di escludere che l'impronta di sangue presente sul tappetino del bagno adiacente la camera della vittima sia riconducibile a Raffaele SOLLECITO il CTP Prof. Vinci ha esposto una serie di considerazioni poco oggettive.

Riteniamo che già in sede di controesame del CTP siano state chiaramente evidenziate le modalità arbitrarie di confronto delle impronte di piedi utilizzate dal CTP.

In particolar modo egli ha utilizzato una linea di riferimento oggettivamente arbitraria (a differenza della chiara disposizione della griglia di Robbins da noi utilizzata).

Ricordiamo che anche in aula è bastato chiedere al CTP di abbassare un po' l'immagine dell'impronta del piede di R. Sollecito per evidenziare la piena compatibilità dei due termini di paragone.

Nel seguito verrà utilizzata come riferimento la diapositiva 2 del file "attribuibilità orma tappetino.pdf" del Prof. Vinci.

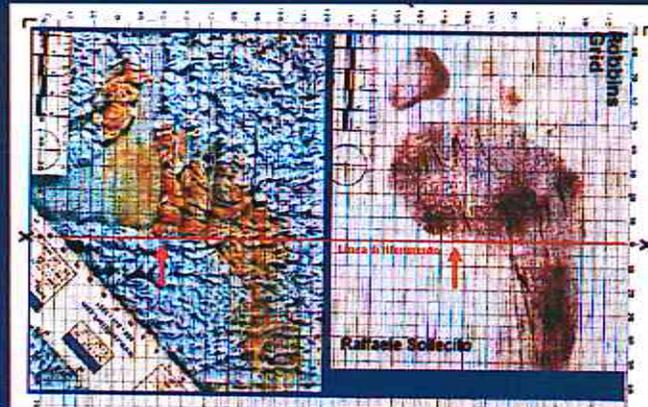


## Prof. Vinci - file: "attribuibilità orma tappetino.pdf" – diapositiva 2

Omicidio di Meredith Kercher - Tribunale di Perugia - Considerazioni del Prof. Francesco Vinci - Università degli Studi di Bari



Abbiamo già dimostrato come l'orma repertata sul tappetino del bagno adiacente la camera di Meredith Kercher non può essere attribuita neanche in termini di mera "compatibilità" a Raffaele Sollecito, anzi abbiamo escluso che **questa orma sia stata lasciata dal Sollecito stesso.**



Nel corso dell'udienza il CTP Prof. Vinci ha prodotto diverse immagini; i files depositati, però, mancano delle diapositive che interessano le indagini svolte sui piedi dell'assistito SOLLECITO.

Questa è l'unica diapositiva che lo riguarda, proposta con le immagini confuse e a bassa risoluzione in modo costringere ad una faticosa valutazione.

Comunque, anche da questa immagine si nota (come già emerso nel corso del controesame) che la scelta della linea rossa all'altezza della base del metatarso sia assolutamente arbitraria in quanto non si basa su considerazioni oggettive (come la griglia di Robbins). Diversamente, nelle nostre analisi sono stati scelti criteri di orientamento fissi e comuni a tutti i termini di paragone, finalizzati a favorire i confronti e non a complicarli.

Ricordiamo che allineando la punta dei due alluci le due impronte risultavano assolutamente compatibili.

Merita osservare come nelle successive diapositive, relative ad Amanda KNOX e a Rudy GUEDE, siano invece presenti immagini ad una risoluzione adeguata e dalle quali è facile evincere ogni dettaglio.

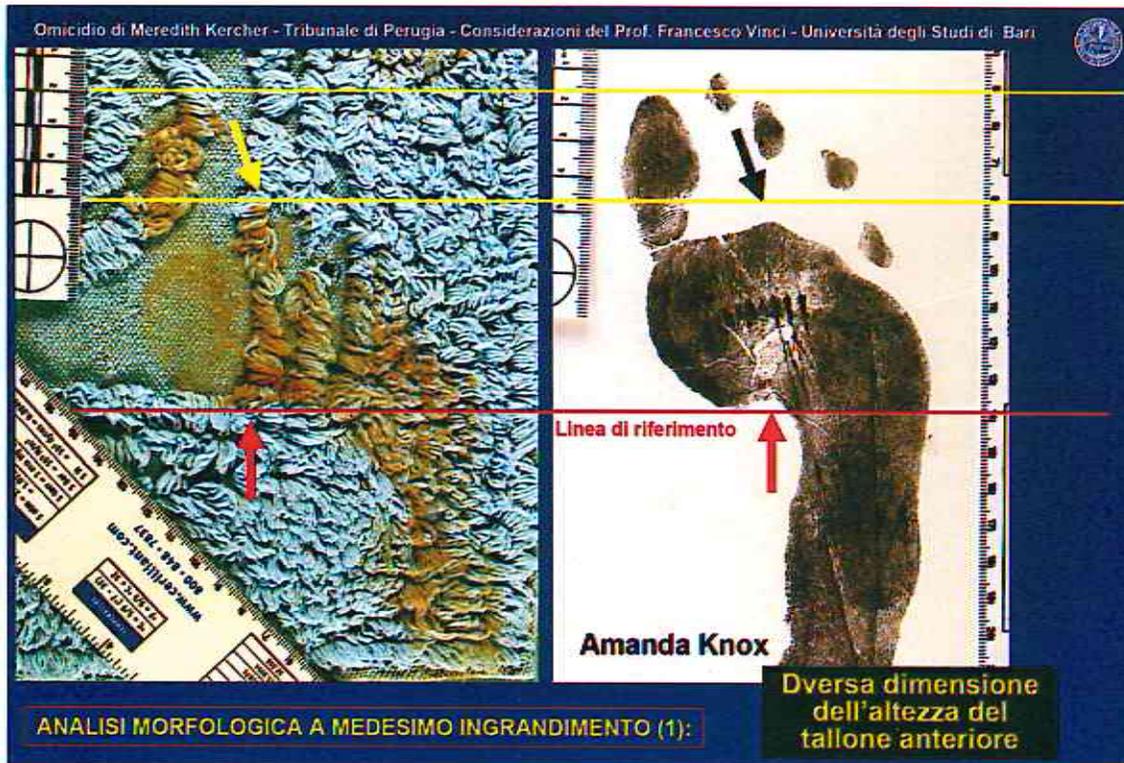
# Tappetino: Knox e Guede

Diversamente da quanto fatto per Raffaele SOLLECITO (in cui le immagini proposte sono confuse e a bassa risoluzione), il CTP Prof. Vinci ha proposto immagini molto chiare e ben visibili per Amanda KNOX e per Rudy GUEDE.

In tal modo, non solo ha chiaramente applicato due modalità analitiche diverse e “deontologicamente” poco corrette, ma ha anche proposto per GUEDE una sovrapposizione software dell'impronta sul tappetino con un programma denominato “Blend & Stretch” (lett. “mescolare e allungare”), modalità di confronto assolutamente inapplicabile (come del resto ammesso in aula anche dal CTP) a tematiche identificative.

A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized 'V' followed by a large, flowing 'C' and a horizontal stroke.

Prof. Vinci - file: "attribuibilità orma tappetino.pdf" – diapositiva 4

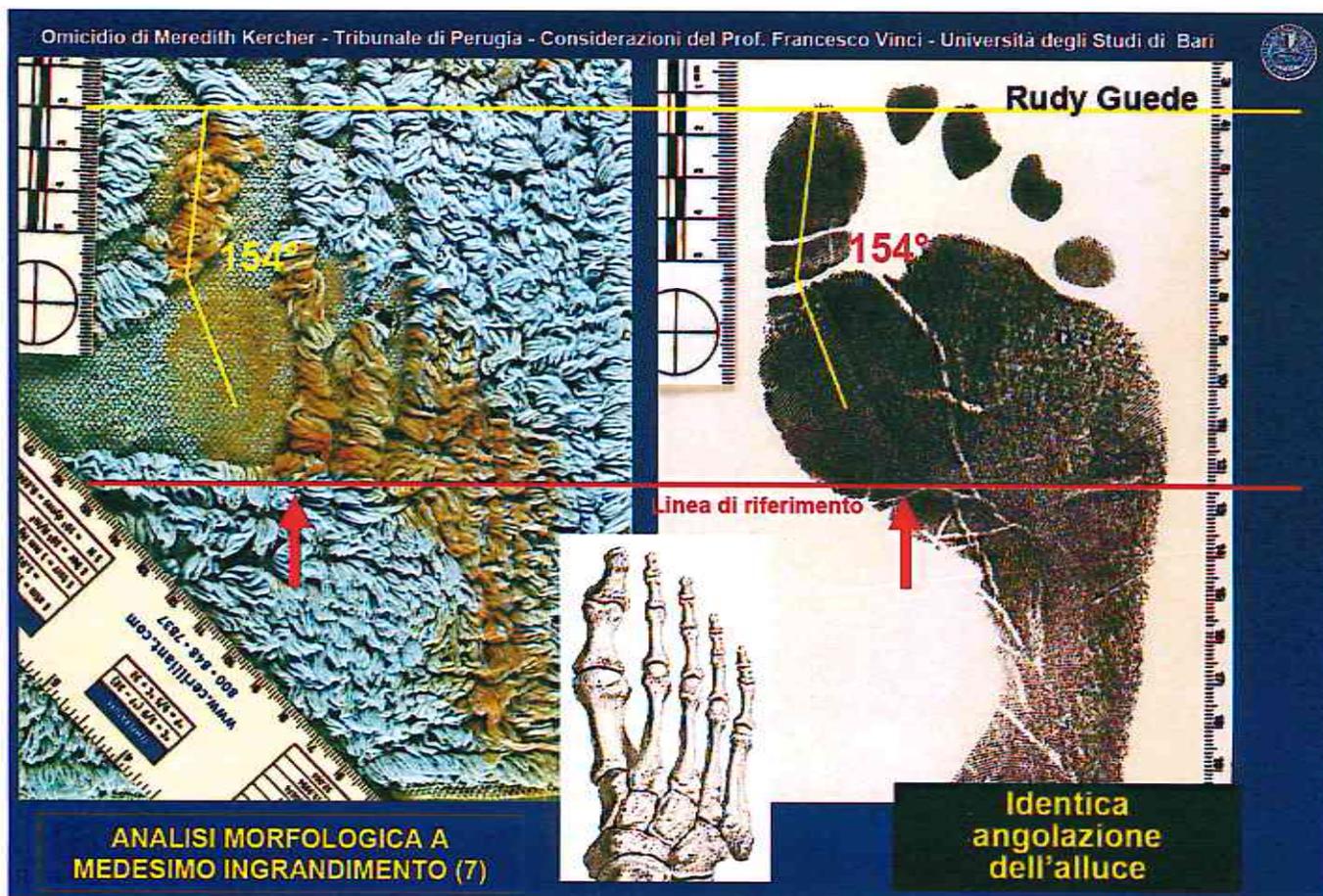


# Knox

È visivamente apprezzabile la migliore qualità delle immagini proposte e la facile valutazione dei risultati, a differenza di quanto proposto per Raffaele Sollecito.

A handwritten signature or set of initials in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke at the bottom.

Prof. Vinci - file: "attribuibilità orma tappetino.pdf" – diapositiva 11



# Guede

È visivamente apprezzabile la migliore qualità delle immagini proposte e la facile valutazione dei risultati, a differenza di quanto proposto per Raffaele Sollecito.

# 2^ Impronta sulla federa

(Foto 105 della Relazione Tecnica della Sezione  
Esaltazione Impronte Latenti della 3^ Divisione del Servizio  
Polizia Scientifica)

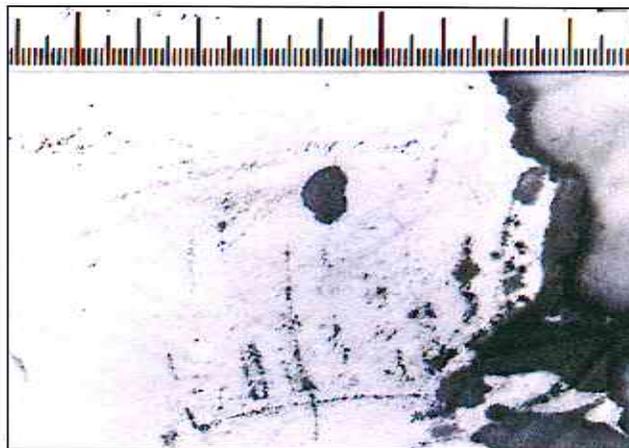


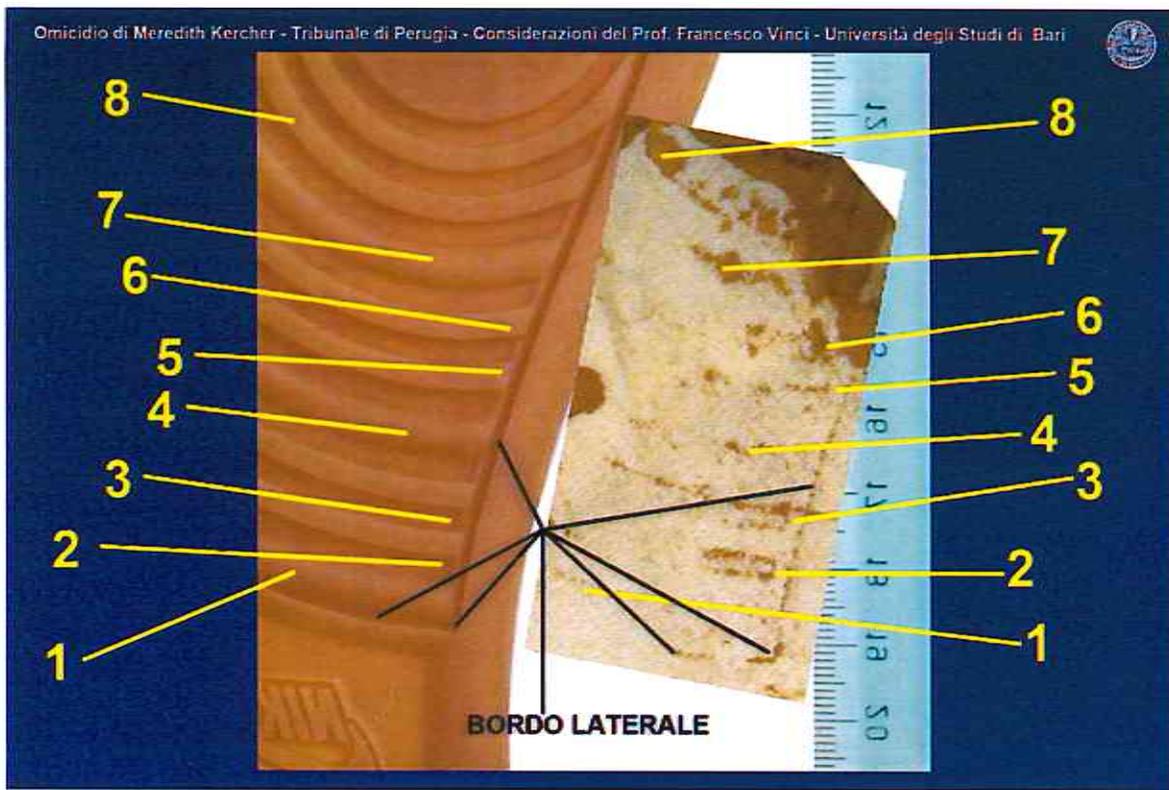
Foto 105

# Confronto

Nel tentativo di attribuire la seconda impronta di scarpa presente sulla federa del cuscino alla scarpa “Nike” “outbreak 2” di GUEDE, il CTP Prof. Vinci ha proceduto al computo degli elementi della suola in modo assolutamente “arbitrario” e privo di coerenza tecnica.

Nel seguito verrà utilizzata come riferimento la diapositiva 29 del file “Impronte scarpa s.pdf” del Prof. Vinci e verranno messe in risalto alcune problematiche tecniche.

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke at the end, located in the bottom right corner of the page.



Diapositiva 29 del file "impronta scarpa s.pdf"

Conteggio degli elementi che compongono la suola coincidenti.  
(nota: il termine "cresta" indica un elemento sporgente)

**SCARPA**

- 1 cresta
- 2 solco
- 3 solco
- intervallo di una cresta e di un solco
- 4 cresta
- 5 cresta
- 6 cresta
- 7 cresta
- 8 cresta

**Impronta Federa**

- 1 cresta
- 2 cresta
- 3 cresta
- nessun intervallo
- 4 cresta
- 5 cresta
- 6 cresta
- 7 cresta
- 8 cresta

È evidente la non omogenea modalità di conteggio tra i due termini di paragone, che invalida il contenuto della diapositiva.

# Elementi discordanti

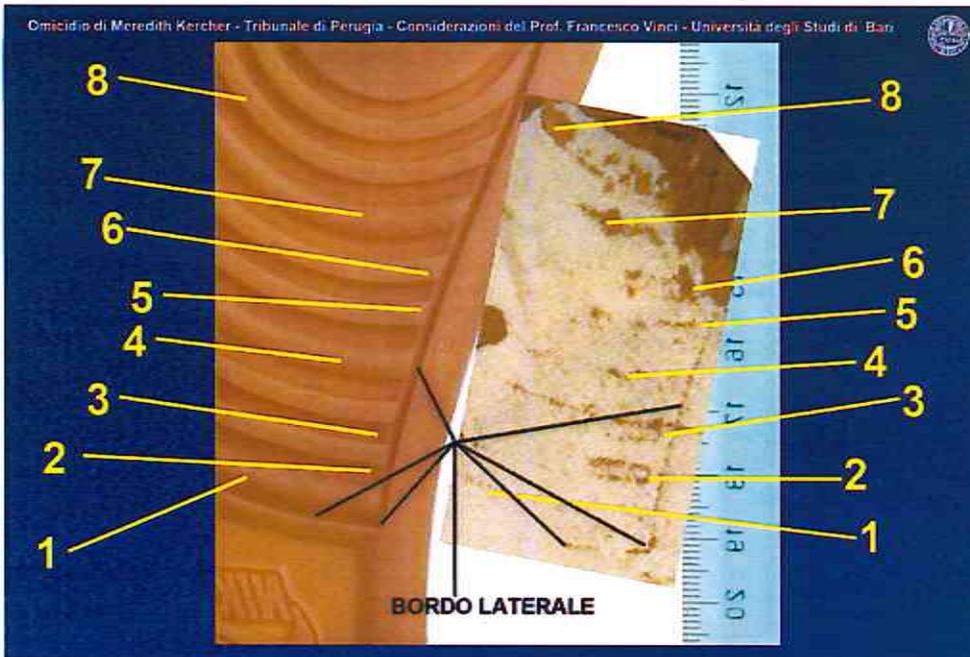
Veniamo ora alla Diapositiva 30 (File: "impronta scarpa s.pdf") del Prof. Vinci.

Come si vedrà viene assolutamente ribaltato quanto detto nella Diapositiva 29 .

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke at the bottom.



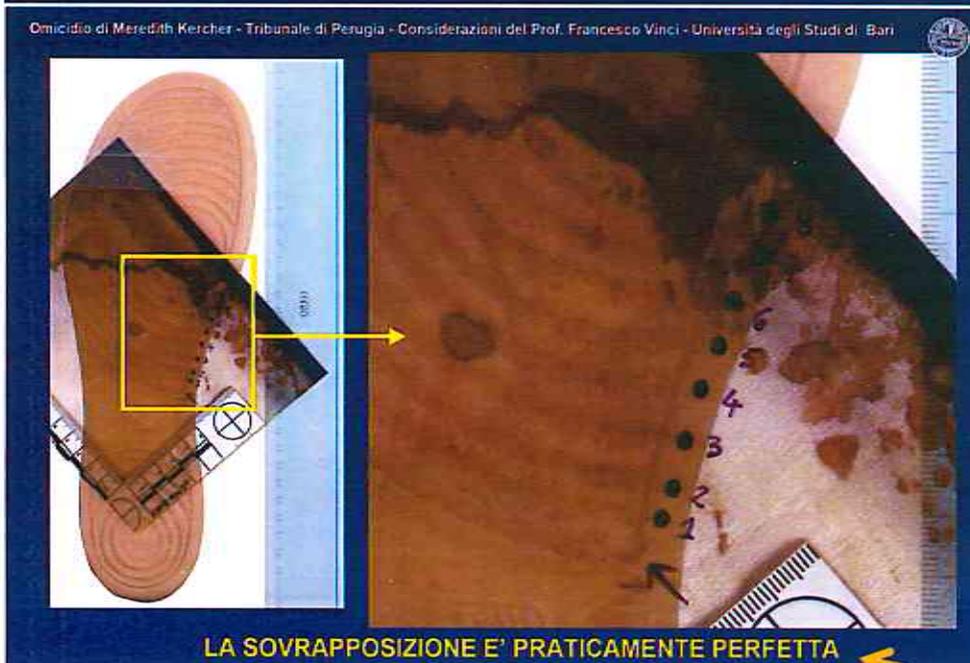
Diap. 29



**Discordanza nel conteggio delle linee**



Diap. 30

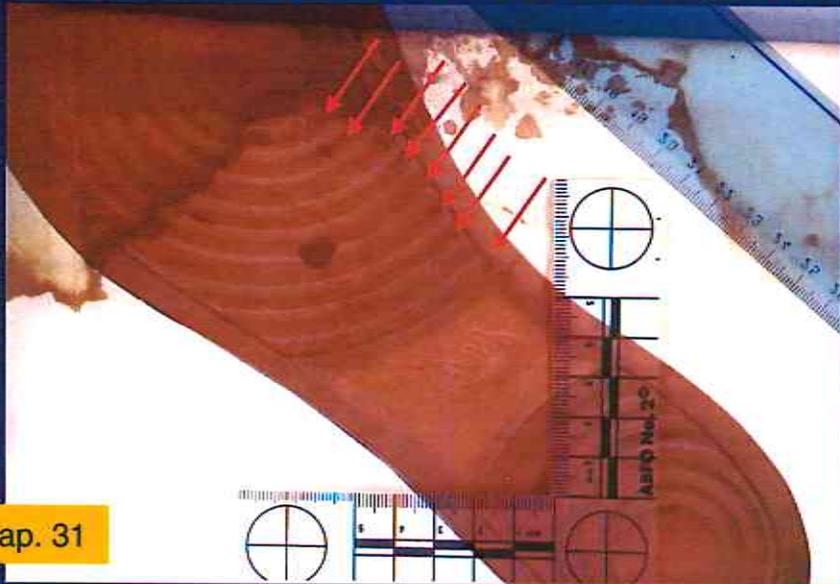


Se si osserva la Diapositiva nr. 30 (facilitati dalla numerazione eseguita a penna e dalla freccia indicante il bordo) è chiaramente visibile che le tracce di sangue presenti sulla federa del cuscino sono state collocate dal CTP in corrispondenza dei solchi della suola della scarpa Nike "outbreak2" di Guede.

Cosa molto diversa da quanto era stato fatto nella diapositiva 29 in cui le linee gialle indicavano in sequenza cresta, solco, intervallo, solco, doppio intervallo, cresta e poi tutte creste intervallate da solchi. (cfr. slide precedente).

Questo è indice della **completa arbitrarietà e incoerenza tecnica (oggettiva e soggettiva)** dell'analisi.

**Si noti la frase in basso!!!**



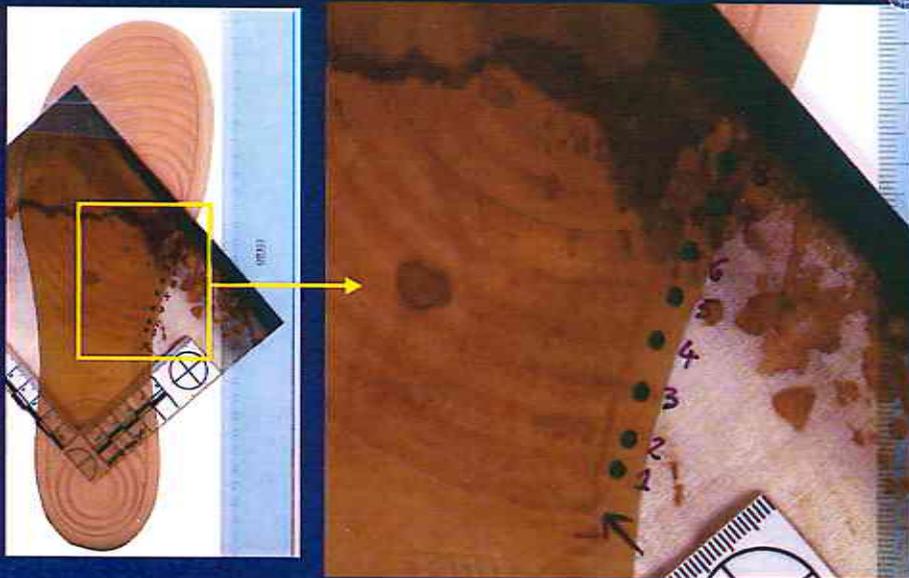
Diap. 31

LA SOVRAPPOSIZIONE E' PRATICAMENTE PERFETTA

### Ulteriore discordanza nel conteggio delle linee

Esistono discordanze nel computo degli elementi anche tra la diapositiva 30 e la diapositiva 31: in particolare i punti numerati che figurano nella diapositiva 30 non coincidono con le frecce rosse presenti nella diapositiva 31 (è evidente un intervallo tra la freccia rossa più in basso e la successiva, che non si riscontra invece nei punti numerati della diapositiva 30).

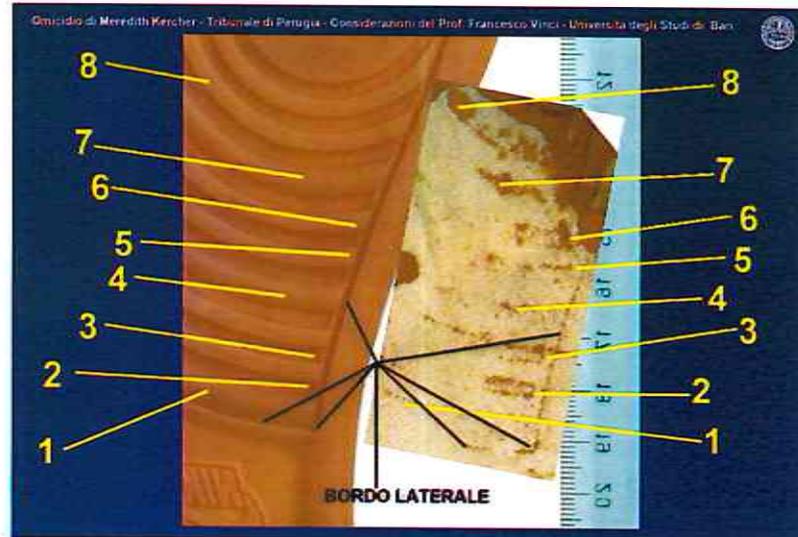
Inoltre, a solo scopo esemplificativo, si evidenzia come la traccia di sangue corrispondente al punto 8 nella diapositiva 30 corrisponderebbe (secondo il CTP) al primo elemento circolare concentrico presente sulla suola della scarpa - partendo dal cerchio centrale -, mentre nella diapositiva 29 la traccia 8 coincide con il secondo elemento circolare.



LA SOVRAPPOSIZIONE E' PRATICAMENTE PERFETTA

Diap. 30

Ciò dimostra la non oggettività della procedura.



Diap. 29

# Deformazione immagini

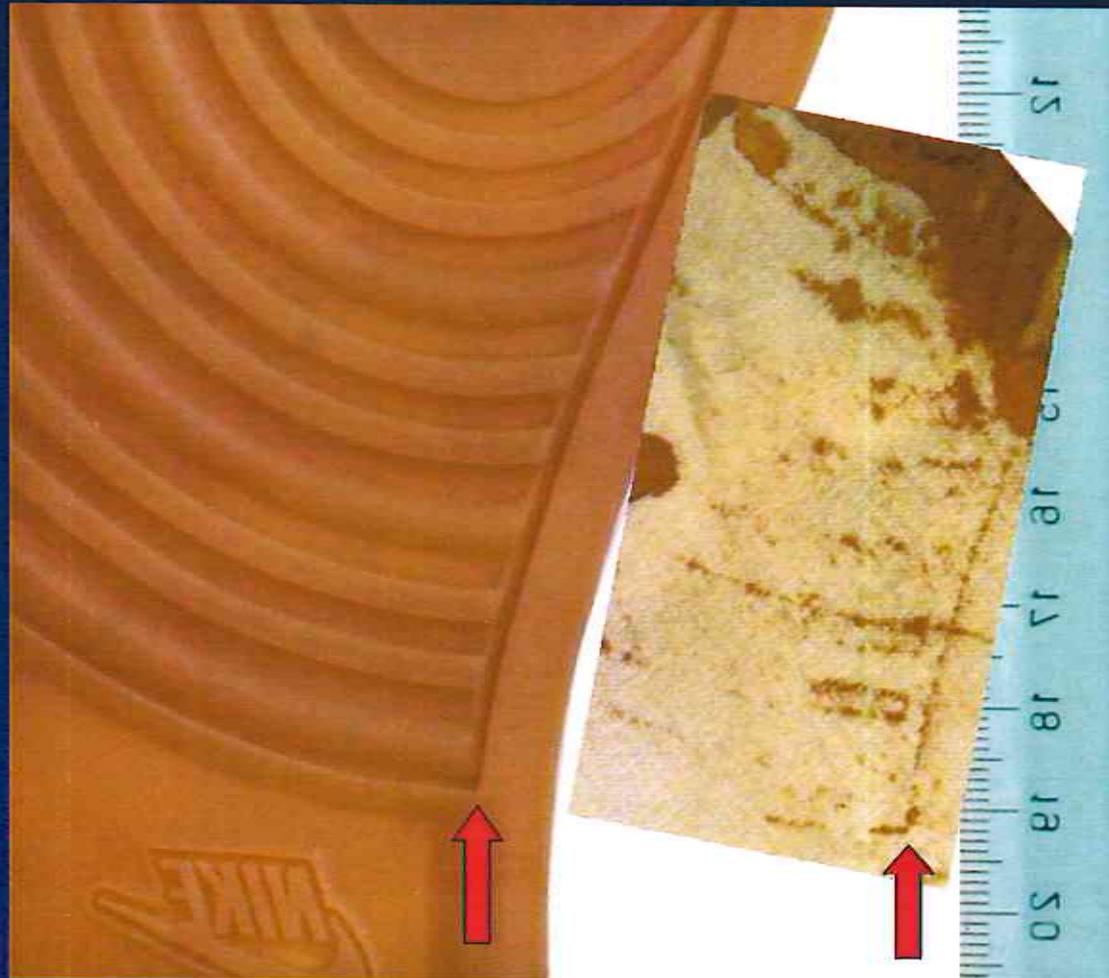
Nel tentativo di attribuire la seconda impronta di scarpa presente sulla federa del cuscino alla scarpa “Nike” “outbreak 2”, il Prof. Vinci **ha operato alcune deformazioni delle immagini dei reperti al fine di evidenziare una presunta “compatibilità”**.

Nel seguito verrà utilizzata come riferimento la diapositiva 28 del file “Impronte scarpa s.pdf” del Prof. Vinci e verranno messe in risalto alcune problematiche tecniche.

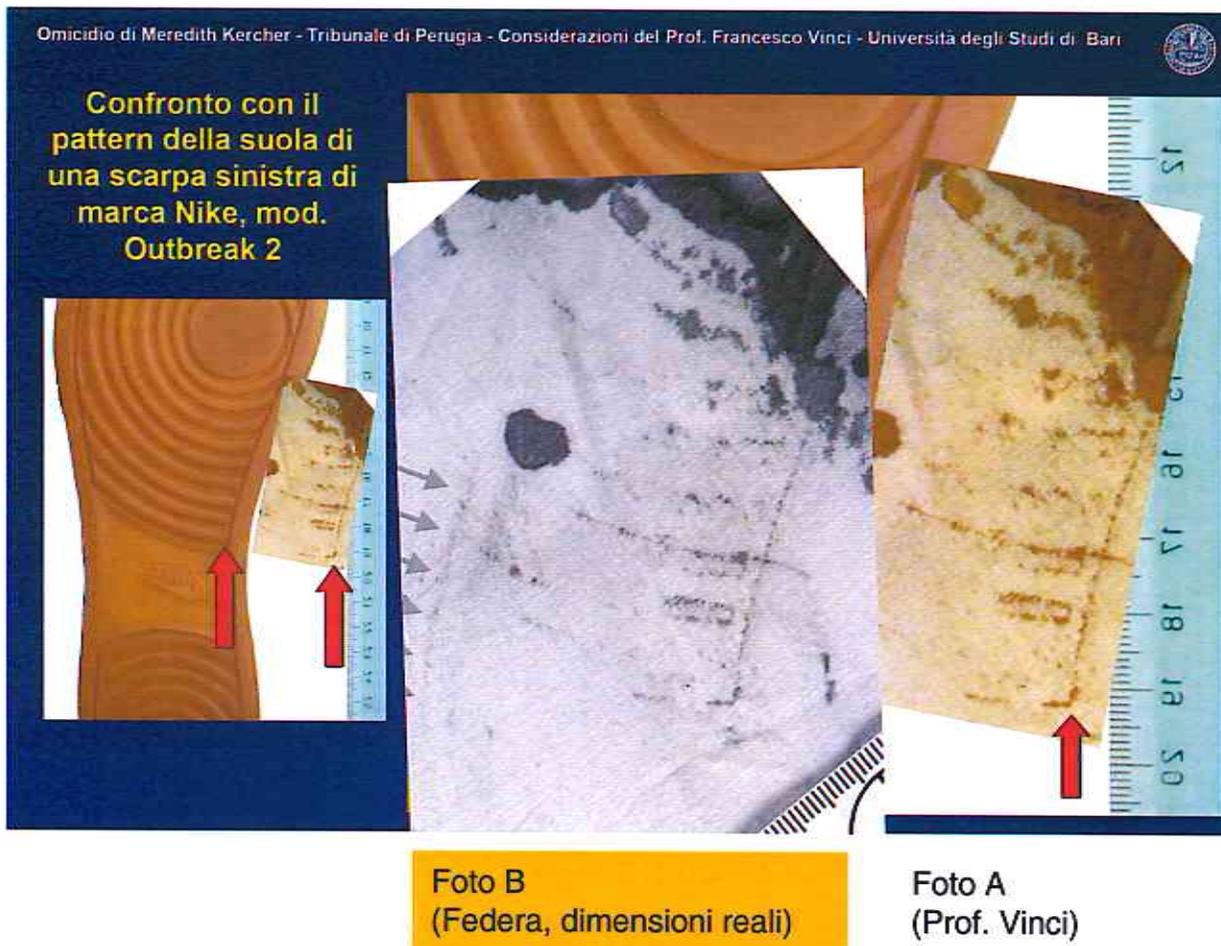
A handwritten signature in black ink, consisting of stylized, overlapping loops and lines, located in the bottom right corner of the page.



**Confronto con il  
pattern della suola di  
una scarpa sinistra di  
marca Nike, mod.  
Outbreak 2**



Diapositiva originale.



Al fine di evidenziare la deformazione operata dal CTP sull'immagine dell'impronta sulla federa (foto A), abbiamo affiancato la stessa immagine (resa in bianco e nero per evitare confusione) a dimensioni reali (foto B), così come presente nella diapositiva 34 dello stesso file (sulla quale è peraltro visibile la scala metrica).

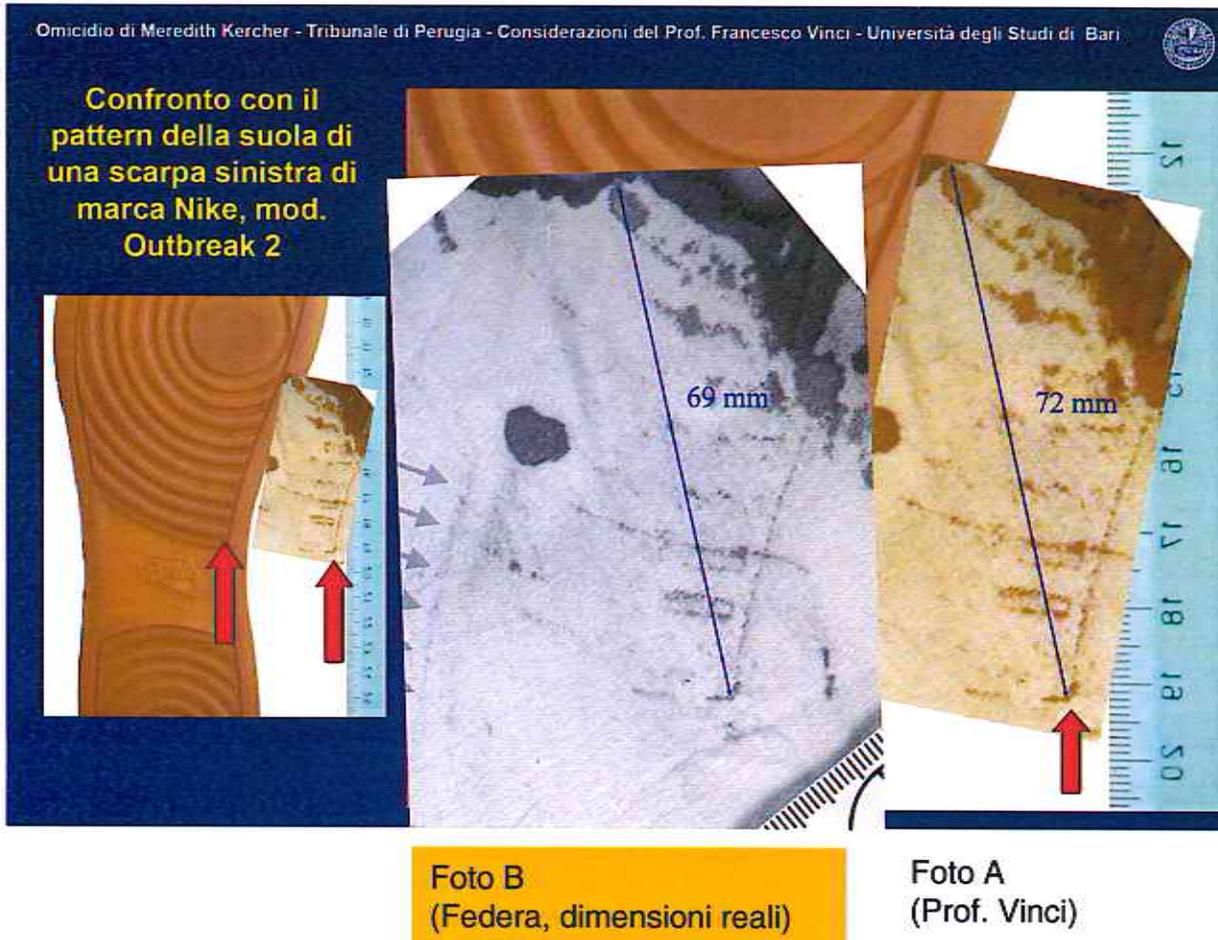
Riferimento: Prof. Vinci - file: "Impronte scarpa s.pdf" – diapositiva 28



1^ Prova della deformazione:

Solo provando a sovrapporre le due immagini, già si vede che non coincidono **come invece dovrebbero.**

Riferimento: Prof. Vinci - file: "Impronte scarpa s.pdf" – diapositiva 28



2^ Prova della deformazione:

### Misurazioni non coincidenti.

Al fine di evidenziare l'ingrandimento operato dal CTP sull'immagine dell'impronta sulla federa (foto A), abbiamo affiancato la stessa immagine in bianco e nero (foto B) a dimensioni reali e **abbiamo misurato su entrambe le foto esattamente la stessa distanza** (prendendo gli stessi punti di riferimento).

Si evidenzia tra le due immagini una **discordanza** di 3 mm che evidenzia come l'immagine del CTP (Foto A) sia stata allungata per renderla più simile alla suola della scarpa.

Riferimento: Prof. Vinci - file: "Impronte scarpa s.pdf" – diapositiva 28



3<sup>a</sup> Prova:

**Impossibilità che la seconda impronta sulla federa sia stata lasciata dalla suola della scarpa Nike "outbreak 2"**

Con un programma di grafica professionale (Photoshop CS3) abbiamo tracciato un segmento che unisce due punti ben determinabili sull'impronta ed è stata calcolata la distanza tra il segmento e l'arco formato dall'elemento circolare (1 mm). La stessa operazione è stata fatta sulla porzione corrispondente della suola della scarpa Nike outbreak2 (2 mm). Come si può vedere i due valori non coincidono.

Questo significa che la circonferenza formata dagli elementi della suola della scarpa Nike outbreak2 è notevolmente diversa da quella ottenibile dagli elementi presenti sulla traccia ematica della federa.

# Riferimenti certificati

Il CTP Prof. Vinci ha più volte sottolineato l'importanza di utilizzare riferimenti metrici certificati.

Al riguardo è stata considerata di nuovo la diapositiva 28 del file "Impronte scarpa s.pdf".

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'M' or 'W' shape with a long, sweeping tail that curves back to the left.

Riferimento: Prof. Vinci - file: "Impronte scarpa s.pdf" – diapositiva 28



Nella diapositiva si nota come sia stato utilizzato come unico riferimento metrico un **normale righello da disegno**.

Tra l'altro tale scala centimetrata è riferibile solo all'immagine della suola della scarpa, mentre l'immagine affiancata (quella della seconda impronta di sangue sulla federa) è priva di riferimento metrico (e come si è visto in precedenza è stata oggetto di deformazione).

# Scarpa destra sulla federa

Il CTP Prof. Vinci ha cercato di attribuire la 1<sup>a</sup> impronta di scarpa presente sulla federa del cuscino (Foto 104 della Relazione Tecnica della Sezione Esaltazione Impronte Latenti della 3<sup>a</sup> Divisione del Servizio Polizia Scientifica) alla scarpa sinistra Nike outbreak2 (di Rudy Guede), anziché alla scarpa destra così come evidenziato nella nostra Consulenza Tecnica.

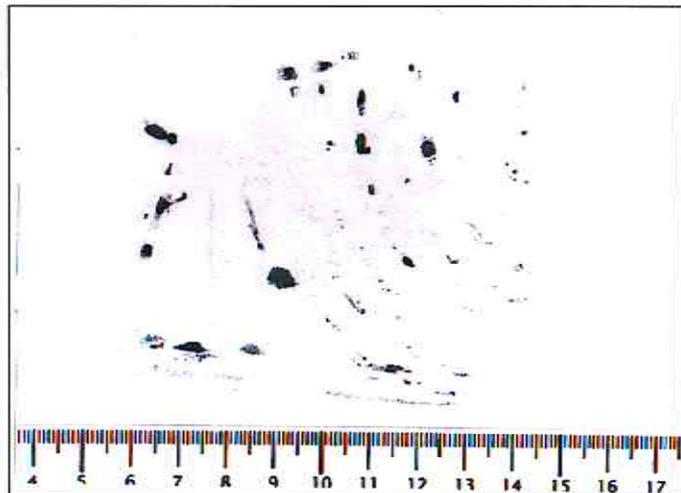
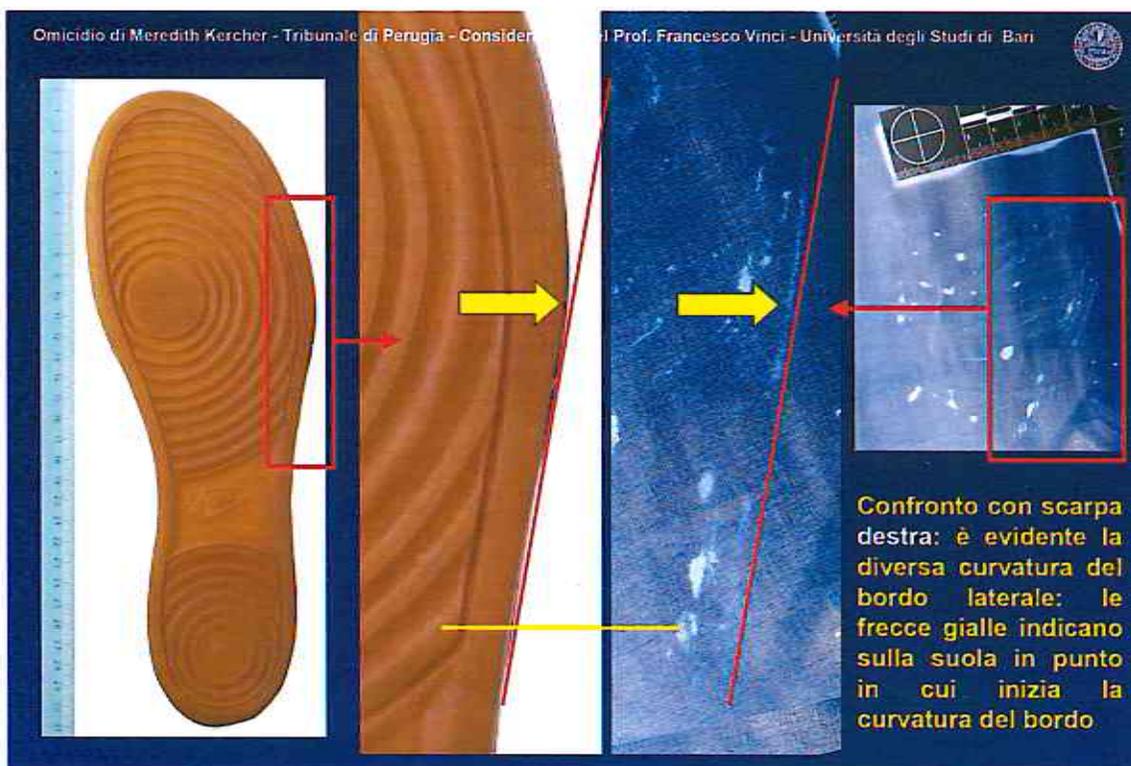


Foto 104

Riferimento: Prof. Vinci - file: "Impronte scarpa s.pdf" – diapositiva 23



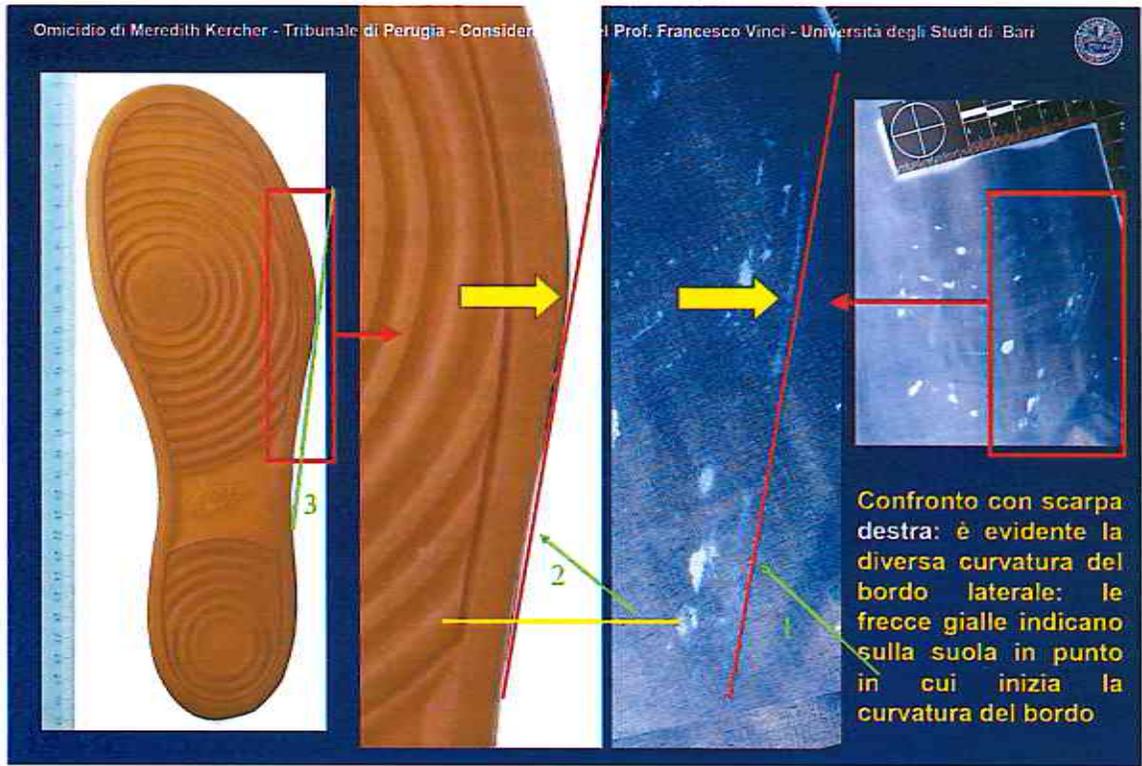
Nel tentativo di confutare l'attribuzione della 1<sup>a</sup> impronta sulla federa alla scarpa destra di Rudy Guede (effettuata nella nostra CT), il CTP Prof. Vinci ha volutamente convertito l'impronta "in blu" per rendere difficoltosa la valutazione.

Inoltre per evidenziare presunte incompatibilità con la scarpa destra, il CTP ha tracciato una linea rossa che a suo avviso indicherebbe la curvatura del bordo laterale.

Al riguardo si evidenzia come la tracciatura di tale linea rossa costituisce una metodica di confronto completamente arbitraria e soggettiva...

(segue...)

Riferimento: Prof. Vinci - file: "Impronte scarpa s.pdf" – diapositiva 23



Infatti, sarebbe sufficiente tracciare una diversa linea (come ad esempio la linea verde tracciata da noi sulla foto – linea 3 a sinistra), per evidenziare invece l'assoluta compatibilità con la scarpa destra.

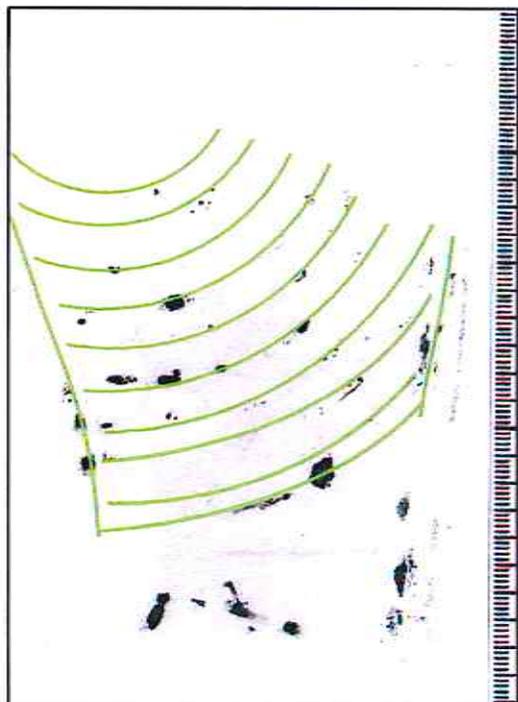


Foto 105 – CT Rinaldi - Boemia

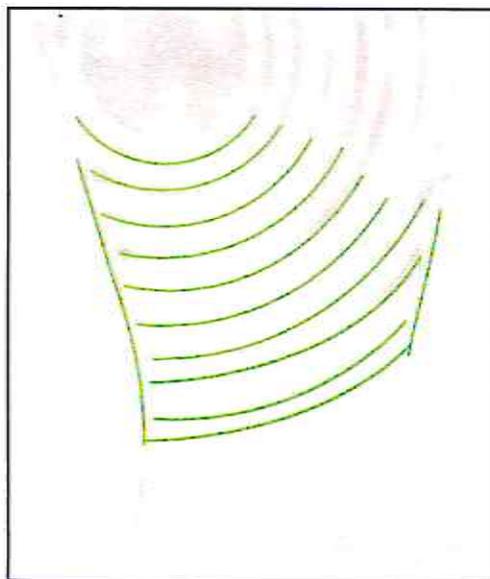


Foto 106 – CT Rinaldi - Boemia

# Scarpa destra

Per concludere, occorre evidenziare che l'attribuzione di una traccia di impronta ad una scarpa deve farsi in base alla coincidenza di elementi oggettivi visibili (creste o linee) e non a ricostruzioni arbitrarie di eventuali curvature.

Al riguardo, si richiamano le foto nr. 105 e 106 dell'allegato fotografico alla nostra Relazione Tecnica datata 09.04.2008, nelle quali viene dimostrata la compatibilità con la scarpa destra della nike outbreak2 di Guede.