



Procura della Repubblica

presso il Tribunale di Perugia

PARERE SU ISTANZA DI INCIDENTE PROBATORIO

Il Pubblico Ministero Dr. Giuliano Mignini sost.

Visti gli atti del procedimento suindicato e l'istanza di incidente probatorio ex art. 392, lett. f) e 392, comma 2 c.p.p., avanzata dai difensori di Sollecito Raffaele, in atti generalizzato;

Rilevato che è già in corso un accertamento ex art. 360 c.p.p., da parte dell'organismo centrale della Polizia Scientifica, in ordine a quanto richiesto e che elementari ragioni di economia processuale impongano di non duplicare gli accertamenti, *a cui stanno, tra l'altro, partecipando anche i CCTT degli indagati;*

Rilevato che non si vede, inoltre, il motivo per cui un'eventuale perizia disposta in dibattimento potrebbe determinarne una sospensione per più di sessanta giorni, essendo tale asserzione completamente immotivata;

Rilevato, pertanto, che la richiesta debba essere respinta;

PQM

ESPRIME PARERE NEGATIVO

in merito all'istanza di incidente probatorio in atti;

Si trasmetta al GIP.

Manda alla Segreteria per quanto di competenza.

Perugia, 10.12.2007

IL PUBBLICO MINISTERO
(Dr. Giuliano Mignini sost.)

