

VERBALE DI SOMMARIE INFORMAZIONI RESE AI SENSI

DEGLI ARTICOLI 391 bis – 391 ter c.p.p.

In data 24 marzo 2010 in Perugia, Via Marconi n. 6, presso lo Studio Legale Maori, alle h.09.45, davanti all'avv. Luca Maori difensore di Raffaele Sollecito, imputato nel procedimento penale n. 8/08 R.G.C.A. Corte di Assise di Perugia, è presente la sig.ra Rita Pucciarini nata a Perugia il 06.03.1964 ed ivi residente in Via Armando Diaz n. 116, la quale viene informata che le dichiarazioni rese verranno verbalizzate integralmente e fonoregistrate.

E' presente, per la redazione del verbale, l'avv. Valentina Benigni.

Alla predetta vengono formulati – ex art. 391 bis co. 3 c.p.p. – gli avvertimenti di rito e, pertanto, viene informata:

- a) della qualità di difensore dell'imputato Raffaele Sollecito rivestita dall'avv. Luca Maori, nonché dello scopo del colloquio (ossia rivelare quanto a sua conoscenza in ordine ad alcuni fatti riguardanti il procedimento e, più in specifico, sulle modalità e sulla tempistica del servizio autobus per le discoteche nella notte tra il 1° ed il 02 novembre 2007);
- b) della necessità del citato difensore di acquisire informazioni mediante verbalizzazione scritta;
- c) dell'obbligo – in capo alla dichiarante – di dichiarare se è sottoposta ad indagini od imputata nello stesso procedimento o in procedimento connesso o per un reato collegato;
- d) della facoltà – per la dichiarante – di non rispondere o di non rendere la dichiarazione;
- e) del divieto di rivelare le domanda eventualmente formulate dalla Polizia giudiziaria o dal Pubblico Ministero e le risposte date;
- f) delle responsabilità penali conseguenti alla falsa dichiarazione.

Accertata l'assenza di cause ostative al rilascio di dichiarazioni e la assoluta disponibilità

della sig.ra Rita Pucciarini a rendere le dichiarazioni richieste, la predetta viene invitata a dichiarare se si trova in una delle situazioni di incompatibilità previste dall'art. 197 comma 1 lett. C) e D) c.p.p.

Risposta: non mi trovo in nessuna delle situazioni di incompatibilità che mi sono state lette.

Domanda del difensore: che attività svolge ed in particolare che attività svolgeva alla fine dell'anno del 2007?

Risposta: io ho sempre frequentato discoteche, sia per motivi ludici che per finalità lavorative ed in particolare nell'anno 2007 sono stata organizzatrice di eventi collaborando con una agenzia che si occupava di tempo libero, matrimoni ed in generale di attività concernenti le feste e ritrovi mondani.

Domanda del difensore: è a conoscenza del servizio autobus per le discoteche volto a trasportare i ragazzi presso i locali e che parte da Piazza Grimana?

Risposta: sono a conoscenza di questo servizio autobus che è iniziato nei primi anni '90 con autobus che partivano sempre da P.zza Grimana verso le ore 23.30 in maniera tale da arrivare presso le discoteche del circondario intorno alle ore 00.00- 00.10. In un primo tempo il servizio era gestito dagli stessi studenti, probabile anche attualmente, soprattutto quando i P.r. gestiscono loro stessi il servizio. In ogni caso si tratta di autobus affittati che partono sempre da P.zza Grimana.

Domanda del difensore: quali sono le discoteche dotate di questo servizio?

Risposta: sono tutte discoteche ubicate fuori dalla città di Perugia, in un raggio di circa 15-20 km, ed in particolare il Red Zone, l'Etoile, il Maddalena, il Matrioska. Il servizio veniva effettuato il sabato per il Red Zone ed il giovedì presso l'Etoile, frequentato quasi esclusivamente da studenti.

Domanda del difensore: la sera del 1° novembre 2007, quali discoteche erano aperte?

Risposta: a mia memoria non erano aperte discoteche la sera di giovedì 1° novembre 2007, in quanto la sera precedente vi era stata la festa di Halloween, considerata universalmente come festa importante al pari della notte di San Silvestro e pertanto, il giorno successivo tutte le discoteche della zona, forse non quelle del centro storico, erano sicuramente chiuse, ivi comprese le discoteche aperte di giovedì che avevano anticipato al giorno prima l'apertura.

Domanda del difensore: come fa a ricordarsi tale circostanza?

Risposta: so con certezza che il 1° novembre 2007 le discoteche erano chiuse in quanto per la mia attività ben sapevo quali fossero le intenzioni degli organizzatori e gestori delle discoteche che avevano aperto i locali il giorno prima e si accingevano poi a riaprirli il sabato successivo. Confermo che la sera del 1° novembre alcuna struttura di discoteche era aperta e pertanto non si è svolto per quanto a mia conoscenza il servizio di autobus per le discoteche. Ribadisco infine che di norma gli studenti nel periodo che va dal 1° novembre al successivo fine settimana tornano presso le proprie famiglie e quindi, ancora di più, non vi è interesse per i gestori di organizzare a ridosso della festività dei Santi eventi in discoteca. Il verbale viene chiuso alle h. 10.07. La sig.ra Rita Pucciarini, dopo aver riletto il verbale lo sottoscrive senza rilevare alcuna anomalia.

Perugia, 24 marzo 2010

Per autentica della firma

avv. Luca Maori

avv. Valentina Benigni

Rita Pucciarini

si allega: Copia carta di identità.

Avv. Giulia Bongiorno
Piazza San Lorenzo in Lucina n. 4
00186 Roma
Tel 06 68891168 – Fax 06 68130448

Avv. Luca Maori
Via Marconi n.6
06121 Perugia
Tel 075 5731533 – Fax 075 5720810

Procura Generale
presso la Corte d'Appello

I sottoscritti avv. Giulia Bongiorno e Luca Maori, difensori di fiducia di Raffaele Sollecito, espongono quanto segue:

- successivamente al deposito della sentenza della Corte di Assise di Perugia, in data 05.12.2009, che ha condannato Raffaele Sollecito ed Amanda Knox per l'omicidio di Meredith Kercher, sono stati evidenziati all'attenzione di questa difesa alcuni particolari relativi alla mancata effettuazione del servizio di autobus per le discoteche nella sera tra il 1° ed il 2 novembre 2007, circostanza questa, peraltro, evidenziata dal teste Curatolo Antonio e fatta propria dalla Corte di Assise nella motivazione della sentenza.

Per questi motivi sono stati sentiti a sommarie informazioni testimoniali *ex art. 391 bis* c.p.p., un organizzatore di eventi mondani e p.r. delle discoteche perugine ed un titolare di una discoteca che si avvale e si è avvalsa in quel periodo (anni 2007-2008) del servizio autobus. Tali atti, relativi all'assunzione di sommarie informazioni di Pucciarini Rita (24.03.2010) e Brughini Giorgio (08.04.2010) vengono depositati contestualmente alla presente nota.

Perugia, 12 aprile 2010