

VERBALE DI SOMMARIE INFORMAZIONI RESE AI SENSI

DEGLI ARTICOLI 391 bis – 391 ter c.p.p.

In data 08 aprile 2010 in Perugia, Via Marconi n. 6, presso lo Studio Legale Maori, alle h.09.30, davanti all'avv. Luca Maori difensore di Raffaele Sollecito, imputato nel procedimento penale n. 8/08 R.G.C.A. Corte di Assise di Perugia, è presente il sig. Giorgio Brughini, nato a Perugia il 11.08.1958 ed ivi residente in Via Ciro Menotti n 41, il quale viene informato che le dichiarazioni rese verranno verbalizzate integralmente.

E' presente, per la redazione del verbale, l'avv. Valentina Benigni.

Al predetto vengono formulati – ex art. 391 bis co. 3 c.p.p. – gli avvertimenti di rito e, pertanto, viene informato:

- a) della qualità di difensore dell'imputato Raffaele Sollecito rivestita dall'avv. Luca Maori, nonché dello scopo del colloquio (ossia rivelare quanto a sua conoscenza in ordine ad alcuni fatti riguardanti il procedimento e, più in specifico, sulle modalità e sulla tempistica del servizio autobus per le discoteche nella notte tra il 1° ed il 02 novembre 2007);
- b) della necessità del citato difensore di acquisire informazioni mediante verbalizzazione scritta;
- c) dell'obbligo – in capo al dichiarante – di dichiarare se è sottoposto ad indagini od imputato nello stesso procedimento o in procedimento connesso o per un reato collegato;
- d) della facoltà – per il dichiarante – di non rispondere o di non rendere la dichiarazione;
- e) del divieto di rivelare le domanda eventualmente formulate dalla Polizia giudiziaria o dal Pubblico Ministero e le risposte date;
- f) delle responsabilità penali conseguenti alla falsa dichiarazione.

Accertata l'assenza di cause ostative al rilascio di dichiarazioni e la assoluta disponibilità del sig. Giorgio Brughini a rendere le dichiarazioni richieste, il predetto viene invitato a

dichiarare se si trova in una delle situazioni di incompatibilità previste dall'art. 197 comma 1 lett. C) e D) c.p.p.

Risposta: non mi trovo in nessuna delle situazioni di incompatibilità che mi sono state lette.

Domanda del difensore: che attività svolge ed in particolare che attività svolgeva alla fine dell'anno 2007?

Risposta: dal 1979 sono titolare di una discoteca e precisamente "Etoile 54", sita in Perugia, loc. Madonna del Piano. Nell'anno 2007 ero pertanto in attività con la discoteca che viene aperta normalmente dalla fine di settembre sino ai primi di maggio.

Domanda del difensore: è a conoscenza del servizio autobus per le discoteche volto a trasportare i ragazzi presso i locali e che parte da Piazza Grimana?

Risposta: certamente, anche perché siamo noi gestori delle discoteche del circondario di Perugia ad organizzare il servizio tramite delle ditte private che paghiamo e che, la sera, effettuano il trasporto degli avventori con partenza da P.zza Grimana intorno alle 23.30 (il primo arriva in discoteca è alle 24.00) e con ritorno dalla discoteca dalle ore 3.30 in poi.

Domanda del difensore: quali sono le discoteche dotate di questo servizio?

Risposta: oltre alla mia discoteca, effettuavano tale servizio anche il Red Zone di Ponte Pattoli, il Gradisca di Ponte Valleceppi ed il Matrioska di San Nicolò di Celle.

Domanda del difensore: la sera del 1° novembre 2007, quali discoteche erano aperte?

Risposta: sicuramente, quella sera, tutti i maggiori locali e cioè: il mio, il Red Zone, il Gradisca ed il Matrioska erano chiusi.

Domanda del difensore: come fa a ricordarsi tale circostanza?

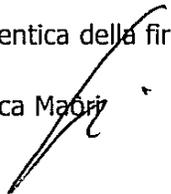
Risposta: da anni la festa di Halloween, che cade il 31 ottobre, è considerata molto importante per gli eventi in discoteca, al pari del 31 dicembre, del Natale e del veglione di Pasqua. Conseguentemente, tutte le discoteche rimangono aperte il 31 ottobre ed il giorno

successivo, anche se dovesse cadere di giovedì, venerdì o sabato, rimangono chiuse, in quanto la sera prima erano rimaste aperte. Posso escludere, pertanto, con certezza, che le grandi discoteche del circondario di Perugia fossero aperte la notte tra il 1° ed il 2 novembre 2007 e, di conseguenza, il servizio di autobus da P.zz Grimana non era sicuramente attivo.

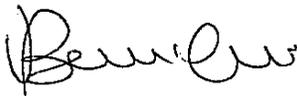
Perugia, 08 aprile 2010

Per autentica della firma

avv. Luca Maori

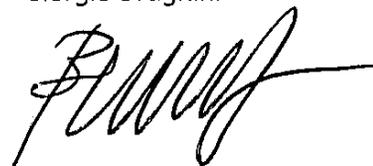


avv. Valentina Benigni



si allega: Copia carta di identità.

Giorgio Brughini



Avv. Giulia Bongiorno
Piazza San Lorenzo in Lucina n. 4
00186 Roma
Tel 06 68891168 – Fax 06 68130448

Avv. Luca Maori
Via Marconi n.6
06121 Perugia
Tel 075 5731533 – Fax 075 5720810

Procura Generale
presso la Corte d'Appello

I sottoscritti avv. Giulia Bongiorno e Luca Maori, difensori di fiducia di Raffaele Sollecito, espongono quanto segue:

- successivamente al deposito della sentenza della Corte di Assise di Perugia, in data 05.12.2009, che ha condannato Raffaele Sollecito ed Amanda Knox per l'omicidio di Meredith Kercher, sono stati evidenziati all'attenzione di questa difesa alcuni particolari relativi alla mancata effettuazione del servizio di autobus per le discoteche nella sera tra il 1° ed il 2 novembre 2007, circostanza questa, peraltro, evidenziata dal teste Curatolo Antonio e fatta propria dalla Corte di Assise nella motivazione della sentenza.

Per questi motivi sono stati sentiti a sommarie informazioni testimoniali *ex art. 391 bis* c.p.p., un organizzatore di eventi mondani e p.r. delle discoteche perugine ed un titolare di una discoteca che si avvale e si è avvalsa in quel periodo (anni 2007-2008) del servizio autobus. Tali atti, relativi all'assunzione di sommarie informazioni di Pucciarini Rita (24.03.2010) e Brughini Giorgio (08.04.2010) vengono depositati contestualmente alla presente nota.

Perugia, 12 aprile 2010