



Procura della Repubblica
presso il Tribunale di Perugia
(Perugia, Via Fiorenzo di Lorenzo n. 22/24, tel. n. 075/54491)

VERBALE
DI ASSUNZIONE DI INFORMAZIONI
(art. 362 c.p.p.)

Il giorno 20, il mese di novembre, dell'anno 2008, alle ore 10,30, in Perugia, c/o Procura, in Via Fiorenzo di Lorenzo n. 22/24, dinanzi al Pubblico Ministero Dr. Giuliano Mignini sost. (ufficio sito al terzo piano del palazzo), assistito, per la redazione del presente verbale, dal Cancelliere B3 Dott.ssa Daniela Severi, presente per esigenze investigative il Sost. Comm. Momca Napoleoni, della Squadra Mobile di Perugia, è comparso, presentatosi spontaneamente, il sig. GIOFFREDI Fabio, il quale, richiesto delle generalità, risponde: " **Sono e mi chiamo : GIOFFREDI Fabio, nato a Perugia il 19.08.1974, ivi res. in Fraz. Colombella, Via dei Ceraioli n. 26** " -----//

Il Pubblico Ministero, visti gli artt. 197, 197 bis, 198, 199, 200, 201, 202 e 203 c.p.p., richiamati dall'art. 362 c.p.p. e ritenuto che non sussistono le ipotesi di cui agli artt. 197, 197 bis, 199, 200, 201, 202 e 203 c.p.p., ricorda alla persona informata sui fatti che ha l'obbligo di rispondere secondo verità alle domande che le saranno rivolte e di non tacere circostanze conosciute e la informa che le false informazioni al Pubblico Ministero sono punite a norma dell'art. 371 bis c.p. - - - - //

Il Pubblico Ministero procede, quindi, a esaminare la persona informata sui fatti in ordine alle circostanze per cui è procedimento.. - - - - //

◆ Domanda: " Cosa può dire della morte di Kercher Meredith ? "-----//

◆ **Risposta: " Io ho ritenuto di presentarmi pur non essendo sicuro che quanto dirò sia importante ma perché lo ritengo, in ogni caso, doveroso. Io frequentavo l'Università per Stranieri e conoscevo la casa di Via della Pergola n. 7, perché vi abitava un mio amico fiorentino alcuni anni prima. Ricordo che a metà pomeriggio del 30 ottobre 2007, tra le ore 16,30 e le 17, più o meno, mi trovavo di fronte alla Pizzeria "Contrappunto", perché avevo da poco parcheggiato la mia autovettura in prossimità dell'edificio. Ad un certo punto, ho notato provenire dal cancello da cui si accede alla casa di Via della Pergola n. 7 quattro ragazzi che camminavano a due a due e in particolare quella che ho saputo poi essere Meredith Kercher con accanto Sollecito Raffaele e, dietro di loro, Amanda Knox e un giovane di colore molto rassomigliante a Rudi Guede che, però, era parzialmente coperto dal Sollecito. L'ho visto per un attimo. Preciso che conosco di vista Rudi Guede perché lo vedevo spesso di fronte all'Università per Stranieri, mentre faceva volantinaggio per un Pub che credo fosse il Merlin. Ciò è accaduto circa tre anni fa, quando frequentavo l'Università per Stranieri. In quelle occasioni, notavo anche Lumumba che anche lui distribuiva volantini. Preciso che il giovane di colore che camminava a fianco di Amanda il 30 ottobre 2007, al 99 %, era proprio Rudi Guede. Poiché me lo chiede, sono sicuro che si trattasse del 30 ottobre, perché quel giorno, uscendo dal parcheggio, mentre pioveva, ho strisciato la fiancata di un'autovettura. I quattro li avevo visti al mio arrivo, circa un'ora e mezzo prima e in**

quel momento non pioveva. Poi, quando ho ripreso la macchina, ha cominciato a piovere a dirotto. I ragazzi erano vestiti di scuro, ad eccezione di Amanda che mi ha colpito perché indossava un cappotto rosso, stile anni '80. Io non li conoscevo, tranne Rudi. Li ho riconosciuti senza ombra di dubbio quando ho visto le loro foto sui giornali e in televisione dopo il delitto di Meredith. I quattro ragazzi uscivano dal cancello e si dirigevano verso Piazza Grimana. Poiché me lo chiede, preciso che non vi erano auto nella piazzola di Via della Pergola n. 7. "-----//

Si dà, altresì, atto che il presente verbale è stato redatto solo in forma riassuntiva, a norma e nel pieno rispetto degli artt. 140, secondo comma e 373 c.p.p., sia perché il contenuto dell'atto non presenta un alto grado di complessità e comunque può essere soltanto riassunto, nel rispetto delle condizioni di cui all'art. 140, secondo comma c.p.p., sia perché non risulta attualmente disponibile né lo strumento di riproduzione né l'ausiliario tecnico e la mancata riproduzione fonografica non implica alcuna conseguenza processuale (vds. Cass. Sez. II sent. n. 9663 dell'8.10.1992, cc. del 01°07.1992, che riguarda addirittura il dibattimento; Cass. Sez. III, sent. n. 3348 del 29.01.2004, ud. Del 13.11.2003, rv 227492). A norma dell'art. 140, secondo comma c.p.p., lo stesso p. verbale dinanzi al giudice può essere redatto anche solo in forma riassuntiva e, a maggior ragione, può esserlo quello dinanzi al PM (vds. art. 373 c.p.p.).

Il verbale viene chiuso alle ore 11,00..

L.C.S.

IL PUBBLICO MINISTERO
(Dr. Giuliano Mignini sost.)

IL CANCELLIERE B3
(Dott.ssa Daniela Severi)

Il SOST. COMM. Monica Napoleoni