

- 1) Enfaticizzazione del venir meno del riferimento al Sollecito dell'impronta di scarpa su cui anche si erano fondate le misure cautelari;
- 2) Viene sottolineato il fatto che la contestazione di calunnia ipotizzi la continuazione.
- 3) Fondamentale nella motivazione della sentenza appellata è la falsità dell'alibi.
- 4) Le considerazioni fatte dalla Corte sull'arrivo dei tre esprimono solo illazioni.
- 5) **Zanetti ritiene invece che le analogie con altri episodi in cui Rudi si era introdotto da finestre per rubare non sia stata considerata dalla Corte.**
- 6) **Secondo Zanetti, la responsabilità dei due, per concorso col Rudi, si fonda sulla falsità dell'alibi e sull'effrazione e sui risultati delle prove medico-legali e genetiche (pp. 6 e 7 della Relazione)**
- 7) **La Corte, secondo Zanetti, ha privilegiato gli accertamenti del PM e della Scientifica (dice Zanetti: "finisce sempre" (in grassetto) per privilegiarli). Anche perché tale esito è compatibile con le altre risultanze). Le chiama "indizi".**
- 8) **Secondo Zanetti, non vi sarebbe la prova che le tracce nel bagno siano contestuali all'omicidio (!?)**
- 9) E' scettico sull'origine ematica delle impronte lasciate nel corridoio.
- 10) Manca il movente.
- 11) **La decisione della Corte di primo grado si fonda, per Zanetti, sull'alibi falso e sulla valorizzazione di elementi di scarso valore indiziario (il richiamo al 533 lo trae dagli appelli degli imputati).**
- 12) **Law Copy Number nel coltello**
- 13) **"Probabili contaminazioni" del gancetto di reggiseno**

**Nel momento della Relazione, quindi, il Relatore riteneva che il delitto fosse stato commesso dal solo Rudi e da suoi amici (quello che ha detto Mario Alessi); che il Rudi avesse posto in essere l'arrampicata e la rottura del vetro e, quindi, il tentativo di furto; che la calunnia posta in essere da Amanda non avesse alcuna attinenza con l'omicidio; che il contrasto esistente tra le conclusioni della Scientifica e quelle dei CC.TT. delle difese sulle prove genetiche rendesse queste ultime del tutto incerte, sia perché vi era Law Copy Number per il coltello, sia per la "probabilità" di contaminazione del gancetto; non era certo che le tracce nel corridoio fossero attribuibili a materiale ematico; le tracce sul bagnetto non era certo che fossero contestuali al delitto.**

**Questa convinzione ha subito una parziale evoluzione nel corso dell'appello e della sentenza della Cassazione su Rudi, ma la conclusione è sempre dubitativa.**